



**POLSKI
ŁĄD**

GMINA ŚLEMIEŃ
ul. Krakowska 148
34-323 ŚLEMIEŃ
NIP 5532511962 REGON 072182700



Ślemień, dnia 16 kwietnia 2024 r.

Zmawiający: Gmina Ślemień
ul. Krakowska 148
34-323 Ślemień

ZP.271.2.2.2024

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział**

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt.1 Pzp), dla zadania pn: **"Zaprojektowanie i wykonanie robót pn: "Modernizacja zabytkowego parku w Ślemieniu."**- drugie postępowanie.

Zamawiający – Gmina Ślemień reprezentowana przez Wójta Gminy Ślemień działając na podstawie art. 260 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.) – dalej „ustawa Pzp” informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty o:

I. Odrzuceniu oferty Wykonawcy:

PETPOLONIA M. Koczot, A. Toma, Spółka Jawna, 34-205 Stryżawa 178C , na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 3 w związku z art. 266 ustawy Pzp,

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i przeprowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II ww. ustawy, z wyjątkiem przepisów art.



**POLSKI
ŁAD**



83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust.2, art. 124, art. 125 ust.2 i 6, art., 126, art. 127 ust.1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust.1, art. 257, art. 264 i 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust.1 pkt. 3) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niegodna z przepisami ustawy.

W dniu 08.04.2024 r. Zamawiający, w trakcie otwarcia ofert a następnie w trakcie ich badania i oceny, stwierdził, że oferta Wykonawcy – **PETPOLONIA M. Koczot, A. Toma, Spółka Jawna, 34-205 Stryszawa 178C** nie zawiera formularza oferty. Zgodnie z zapisami Rozdziału IX. pkt.1 i 7 SWZ OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT - „Oferta winna być zgodna z ustawa Pzp i treść oferty winna być zgodna z treścią niniejszej SWZ” dalej „Wykonawca przygotowuje ofertę przy pomocy interaktywnego „Formularza ofertowego” udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia i zamieszczonego w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe”.

Formularz ofertowy, który nie został złożony wraz z ofertą powinien zawierać wszelkie istotne informacje dotyczące Wykonawcy, cenę ofertową oraz okres gwarancji, które stanowiły kryterium oceny ofert, jak również informacje dotyczące reprezentacji wykonawcy, podwykonawstwa, informacji czy w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykonawca będzie polegał na zasobach innych podmiotów oraz inne informacje.

Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 29 lipca 2020 r. (KIO 1483/20) „Do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 -Kodeks Cywilny (Dz.U. z 2019 poz. 1145 i 1495), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej i art. 82 ust.3 ustawy Pzp ustawy Pzp: „Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”) stanowi treść oświadczenia woli, na podstawie którego wykonawca i Zamawiający będą zawierać umowę na realizację zamówienia publicznego. W Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych nr 3/2019 czytamy: „Możliwość zapoznania z treścią oświadczenia woli przez adresata jest warunkiem sine qua non złożenia takiego oświadczenia. W świetle art. 61 § 2 Kodeksu cywilnego do złożenia innej osobie oświadczenia woli w postaci elektronicznej dochodzi bowiem dopiero wtedy, gdy wprowadzono je do środka komunikacji

elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Należy przy tym podkreślić; że nie jest dopuszczalne, po upływie terminu składania ofert, uzupełnienie pliku zawierającego ofertę.” Biorąc powyższe pod uwagę brak złożenia formularza ofertowego stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodnej z ustawą, z uwagi na brak oświadczenia woli wykonawcy o zamiarze realizacji umowy w przedmiotowym postępowaniu, na zasadach określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz innych dokumentach stanowiących dokumentację postępowania.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 27 grudnia 2016 r. (sygn.. akt KIO 2351/16)” (...) *Sam fakt złożenia pozostałych dokumentów i oświadczeń wymaganych w SIWZ nie zastępuje oświadczenia o zamiarze realizacji zamówienia czyli nie zastępuje oferty”*

Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż formularz ofertowy nie podlega uzupełnieniu w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie został wymieniony w katalogu dokumentów, o którym mowa w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy. Ponadto, z uwagi na brak formularza ofertowego, oferta wykonawcy jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednocześnie nie ma możliwości uznania, że powyższy brak dokumentu Zamawiający może poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jako inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. W badanym przypadku sam brak formularza ofertowego powoduje, że wszelkie działania ze strony Zamawiającego mające na celu jego uzupełnienie, mogłyby nosić znamiona negocjacji kształtu oferty, co na gruncie Prawa zamówień publicznych jest niedozwolone.

Podobnie Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 18 lutego 2022 r. XXIII Zs 138/21 - „zasadą wynikającą z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest brak możliwości dokonywania zmian w treści złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty po upływie terminu wyznaczonego do składania ofert.” Ze względu na powyższe brak złożenia wraz z ofertą formularza ofertowego przez Wykonawcę Firma PETPOLONIA

M. Koczot, A. Toma, Spółka Jawna, 34-205 Stryszawa 178C jest nieusuwalny i skutkuje odrzuceniem oferty.

II. Unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie przepisów art. 255 pkt.3 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę , którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

W niniejszym postępowaniu w terminie składania ofert wpłynęły trzy oferty złożone przez Wykonawców:

- 1) Des Henryk Dowgier Anna Dowgier spółka komandytowa, ul. Kronikarza Galla 5/1, 30-053 Kraków, cena 1 353 000,00 zł brutto,
- 2) Zakład Budowlano- Montażowy PROBUD Sp. z o.o., ul. Leśnianka 101, 34-300 Żywiec, cena 1 430 071,80 zł brutto,
- 3) PETPOLONIA M. Koczot, A. Toma Spółka Jawna, 34-205 Stryszawa 178C, cena 971 700,00 zł brutto.

Nr Oferty	Wykonawca	Cena	Gwarancja lub rękojmia	Uwagi
1.	Des Henryk Dowgier Anna Dowgierspółka komandytowa, ul. Kronikarza Galla 5/1, 30-053 Kraków	1 353 000,00 zł	60 miesięcy	100,00
2.	Zakład Budowlano- Montażowy PROBUD Sp. z o.o., ul. Leśnianka 101, 34-300 Żywiec	1 430 071,80 zł	60 miesięcy	96,77



3.	PETPOLONIA M. Koczot, A. Toma Spółka Jawna, 34-205 Stryszawa 178C	971 700,00 zł	----- -	Oferta Odrzucona
----	---	---------------	------------	---------------------

Stosownie do postanowień art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 1 000 000,00 zł brutto, a cena ważnej najniższej z ofert złożonych w postępowaniu wynosi 1 353 000,00 zł brutto (oferta nr 1 złożona przez Des Henryk Dowgier Anna Dowgier spółka komandytowa, ul. Kronikarza Galla 5/1, 30-053 Kraków. Cena najkorzystniejszej oferty znacząco przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zadania.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2015 r. (sygn. akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt.3) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.



**POLSKI
ŁAD**



Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

W O I T
Jarosław Krzak