

Ślemień, dnia 07 października 2025 r.

Zmawiający: Gmina Ślemień
ul. Krakowska 148
34-323 Ślemień

ZP.271.2.4.2025

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt.1 Pzp), dla zadania pn: ***"Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych – ul. Osiedlowa w miejscowości Ślemień"***. Projekt dofinansowany i realizowany z wykorzystaniem środków budżetowych Województwa Śląskiego uzyskanych z tytułu wyłączeń gruntów rolnych z produkcji na podstawie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Zamawiający – Gmina Ślemień reprezentowana przez Wójta Gminy Ślemień działając na podstawie art. 260 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.) – dalej „ustawa Pzp” informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty o:

I. Unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie przepisów art. 255 pkt.3 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

W niniejszym postępowaniu w terminie składania ofert, tj. do dnia 03 października 2025 r. do godz. 09:00, wpłynęło dziewięć ofert złożonych przez Wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Okres gwarancji (miesiące)
1.	Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych DROBUD Sp. z o.o. 34-300 Żywiec ul. Sienkiewicza 103	307 933,58 zł	60 miesięcy
2.	SIM Mariusz Świerkosz, 43-440 Goleszów ul. Ustrońska 46	285 229,68 zł	60 miesięcy
3.	Faktoria Polska Sp. z o.o. Sp.k. 44-186 Gierałtowiec ul. Ks. Roboty 50	255 391,36 zł	60 miesięcy
4.	PRDM Wadowice Sp. z o.o. UL. Kolejowa 5 34-124 Barwałd Dolny	217 360,19 zł	60 miesięcy
5.	DROGBUD SOBANIAK SP. Z O.O., 34-222 Zawoja 1970	277 786,28 zł	60 miesięcy
6.	P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika, ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów	243.510,36 zł	60 miesięcy
7.	PSJ Janusz Stanik 34-325 Łodygowice, ul. Żywiecka 66	285 675,81 zł	60 miesięcy
8.	BRUKARSTWO JARCO 34-350 Cisiec ul. Morwowa 2	258 381,80 zł	60 miesięcy
9.	Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie Ul. Irysowa 1 55-040 Kobierzyce	248 316 ,78 zł	60 miesięcy

Stosownie do postanowień art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 172 000,00zł brutto, a cena ważnej

najniższej z ofert złożonych w postępowaniu wynosi 217 360,19 zł brutto (oferta nr 4 złożona przez PRDM Wadowice Sp. z o.o, ul. Kolejowa 5, 34-124 Barwałd Dolny.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa o 26,37% kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wprost przeciwnie końcowy zapis tego przepisu w wyrażeniu „chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanowienia reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie

ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Dalej, zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2015 r. (sygn. akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena złożonej oferty nie podlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

WÓJT
Jarosław Krzak

1. Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych DROBUD Sp. z o.o., 34-300 Żywiec, ul. Sienkiewicza 103,
2. SIM Mariusz Świerkosz, 43-440 Goleszów ul. Ustrońska 46,
3. Faktoria Polska Sp. z o.o. Sp.k. , 44-186 Gierałtowice ul. Ks. Roboty 50,
4. PRDM Wadowice Sp. z o.o., ul. Kolejowa 5, 34-124 Barwałd Dolny,
5. DROGBUD SOBANIAK SP. Z O.O.34-222 Zawoja 1970,
6. P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika, ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów,
7. PSJ Janusz Stanik , 34-325 Łodygowice, ul. Żywiecka 66,
8. BRUKARSTWO JARCO , 34-350 Cisieć , ul. Morwowa 2,
9. Eurovia Polska S.A., Bielany Wrocławskie, ul. Irysowa 1, 55-040 Kobierzyce