

Gmina Ślemień
ul. Krakowska 148
34-323 Ślemień
Nr referencyjny: ZP.271.2.17.2025

Ślemień, dnia 16.12.2025r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający – Gmina Ślemień, działając na podstawie art. 253 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z póź. zm.), zwanej dalej ustawą zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp), na zadanie pn: **"Zakup i dostawa kontenerów magazynowych w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej."** Zadanie pn: **"Zapewnienie logistyczne do realizacji zadań OL i OC na terenie Gminy Ślemień ."**

wybrał jako najkorzystniejszą: **Ofertę nr 1**

G-Rental Sp. z o.o.

ul. Bocheńskiego „Dubańca” 6

04-478 Warszawa

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. G-Rental Sp. z o.o., ul. Bocheńskiego „Dubańca” 6, 04-478 Warszawa,
2. KAM Containers Sp. z o.o., ul. Zygmunta Augusta 11A/205, 81-359 Gdynia,
3. ECO KJS Sp. z o.o., ul. 13 Zakrętów 25, 43-300 Bielsko Biała,
4. ALEHALE Sp. z o.o., ul. Elewatorska 27A, 15-620 Białystok,
5. TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa,
6. Kelter Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 85, 44-240 Żory,
7. MAOSIL Maciej Illukiewicz, ul. Botaniczna 40, 32-500 Chrzanów,
8. DOKTOR LEKS Sp. z o.o., Klecińska 5, 54-413 Wrocław,
9. Q4C.PL Sp. z o.o., ul. Słowiańska 7A, 75-846 Koszalin,

Wyboru oferty dokonano zgodnie z kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej, określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Najniższa cena – 60 pkt., oraz okres gwarancji – 40 pkt. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów.

Ocena ofert:

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium – Najniższa cena – 60,00 pkt.	Liczba punktów w kryterium – Okres gwarancji – 40,00 pkt.	Razem	Uwagi
1.	58,61	40,00	98,61	
2.	60,00	10,00	70,00	
3.	-	-	-	Oferta odrzucona na podstawie art. 266 ust.1 pkt. 5 ustawy pzp
4.	33,73	10,00	43,73	
5.	18,57	40,00	58,57	
6.	7,32	10,00	17,32	
7.	39,95	40,00	79,95	
8.	39,78	40,00	79,78	
9.	43,31	40,00	83,31	

Informacje o Wykonawcach, których **oferty zostały odrzucone:**

1. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 3 Wykonawcy – ECO KJS Sp. z o.o., ul. 13 Zakrętów 25, 43-300 Bielsko Biała na podstawie art. 266 ust.1 pkt. 5 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu Zmawiający postawił wymagania dotyczące sposobu przygotowania oferty:

- Rozdział IX. ust.2 SWZ Ofertę składa się na Formularzu ofertowym - zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ.

- Rozdział IX.ust.1 SWZ Oferta winna być zgodna z ustawą Pzp i **treść oferty winna być zgodna treścią niniejszej SWZ.**

- Rozdział III ust.3 SWZ – **Wymagany okres gwarancji na dostarczone kontenery magazynowe wynosi nie mniej niż 24 miesiące**, z zastrzeżeniem że Wykonawcy mogą udzielić Zamawiającemu dłuższej gwarancji.

Zamawiający wymagał od Wykonawców zadeklarowania w Formularzu ofertowym okresu, na który Wykonawca udziela gwarancji na wykonany przedmiot umowy, gdyż zgodnie z Rozdziałem XV ust.2 SWZ okres gwarancji stanowi kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu. Okres gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia należało podać w pełnych miesiącach w formularzu ofertowym.

Oferta Wykonawcy została złożona na „Formularzu ofertowym” stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ. Wykonawca w pkt. 5 GWARANCJA w Formularzu Ofertowym wpisał liczbę miesięcy: **12**. W związku z tym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zawarte w formularzu ofertowym zobowiązanie dotyczące określenia **okresu gwarancji** na wykonany przedmiot umowy, zostały przez Wykonawcę złożone niezgodnie z zapisami SWZ (minimalny – podstawowy okres gwarancji jaki można było podać to 24 miesiące). Dodatkowo Zamawiający zamieścił w SWZ Rozdział XV pkt.4 zapis o następującej treści: „W przypadku gdy wykonawca zadeklaruje okres gwarancji krótszy niż 24 miesiące , wówczas oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z treścią SWZ”.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp. Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego.

Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (wyrok z dnia 24.10.2008r., KIO/UZP1093/08).

Niezaoferowanie pełnego oczekiwanego przez Zamawiającego okresu gwarancji stanowi o niegodności z siwz, która nie może być konwalidowana. Doprowadziłoby to bowiem do wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy w przedmiocie zakresu oferowanego świadczenia, co jest zakazane na gruncie art. 87 ust.1 Pzp. (obecny: art. 223 ust.1 Pzp) . Zaoferowanie niższego niż wymagany okres gwarancji, jest niezgodnością z siwz, która nie podlega poprawieniu (wyrok z 7.08.2019 r., sygn. akt KIO 1383/19).

Tym samym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 266 ust.1 pkt. 5) ustawy pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Umowa z wybranym Wykonawcą może zostać podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.


WÓJT
Jarosław Krzak