



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 31 sierpnia 2012 r.
RR RKPR.44. 269.1.2012.HM
Nr projektu: 393

Egzemplarz nr ...1...

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Ślemień

Tytuł projektu: *Rozbudowa kanalizacji sanitarnej i wodociągu wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w Gminie Ślemień: etap I zadanie 2.*

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.05.01.00-00-034/08-00/ nr projektu: 393

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-00-011/10-00 z dnia 25 lipca 2011 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Szerokopasmowy dostęp do Internetu dla Miasta Jastrzębie Zdrój.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Hubert Musialik	Podinspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Anna Łukasik	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 9-10 sierpnia 2012 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Siedziba Jednostki Kontrolowanej – Urząd Gminy Ślemień

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Pan Tomasz Józefiak- inspektor ds. zamówień publicznych

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 5/2012

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.01.00-00-034/08-00, w szczególności:

1. ocena prawidłowości przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]



- jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn zm., zwana dalej ustawą Pzp) pn. „*Rozbudowa kanalizacji sanitarnej i wodociągu wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w Gminie Ślemień – Etap I Zadanie 2 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2007 – 2013*” (nr zamówienia FZ-UG-3410-I-(12/2009)),
- ocena prawidłowości przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn zm., zwana dalej ustawą Pzp.) pn. „*Wykonanie czynności Inwestora zastępczego (nadzór inwestorski) dla zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej i wodociągu wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w Gminie Ślemień: etap I zadanie 2”* (nr zamówienia ZP.2710.5.2011),
 - ocena prawidłowości przeprowadzonego postępowania w trybie negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 62 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn zm., zwana dalej ustawą Pzp.) pn. „*Opracowanie dokumentacji budowlanej na rozbudowę Oczyszczalni ścieków, kanalizacji sanitarnej i wodociągowej oraz Budowę ujęć wody i stacji uzdatniania*” (nr zamówienia UG-3410-I-4/2008)

Czynności kontrolne udokumentowane są w listach sprawdzających, stanowiących integralną część akt kontroli projektu.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

W ramach realizacji projektu Beneficjent przeprowadził następujące postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy Pzp pn.: „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej i wodociągu wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w Gminie Ślemień – Etap I Zadanie 2 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2007 – 2013” (nr zamówienia FZ-UG-3410-I-(12/2009)) w którym stwierdzono następujące uchybienia:

- Zamawiający w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarł w Rozdziale VII – pn. *Dodatkowe informacje zamawiającego* w ppkt 9 następujące zobowiązanie „*Podstawą opracowania oferty jest dokumentacja przetargowa i wizja w terenie*”. Wymaganie przeprowadzenia wizji w terenie wzmocnione zostało dodatkowo w części A do SIWZ tj. we wzorze oferty wykonawcy w którym to dokumencie zamieszczono w pkt 3 następujące oświadczenie „*Oświadczamy, że zapoznaliśmy się z opisem przedmiotu zamówienia i nie wnosimy do niego zastrzeżeń, dokonaliśmy wizji lokalnej na terenie budowy(...)*”. Wskazano również w Rozdziale VII pkt 8, że „*wszelkie roboty oraz usługi, które były do przewidzenia na etapie przygotowania oferty, a nie zostały zgłoszone zamawiającemu (mimo braku ich w dokumentacji, a wynikają z Prawa budowlanego, Polskich Norm, sztuki budowlanej) nie będą wchodziły w zakres robót dodatkowych i będą musiały być wykonane na koszt własny wykonawcy*”. Ponadto zamawiający wskazał w treści SIWZ informację, że wynagrodzenie z tytułu wykonania zamówienia jest wynagrodzeniem ryczałtowym (Rozdział VII pkt 6: *Podane w ofercie ceny robót będą stałe*) co potwierdzono zapisami umowy § 4 pn *Wynagrodzenie i warunki płatności* ust. 1 *Wynagrodzenie ryczałtowe ustalone na podstawie materiałów przetargowych za realizację zamówienia wynosi...*
- Zamawiający wymagał od wykonawców przeprowadzenia wizji lokalnej/w terenie i pismnego poświadczenia jej przeprowadzenia. Mógł uchybić tym art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie oświadczenia na potwierdzenie jej dokonania, które nie było niezbędne dla przeprowadzenia

Lili

W



postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Brak jest również podstaw do uznania, że potwierdza ono spełnianie przez oferowane dostawy i usługi wymagań zamawiającego a zgodnie ze wskazanym przepisem to powinno być celem załączonych do oferty oświadczeń, natomiast oświadczenie takie (o dokonaniu wizji) nie może być uznane za treść oferty (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 1 grudnia 2009 r. KIO/UZP 1633/09). Wskazane oświadczenie można uznać za zbędne również w oparciu o przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks Cywilny (tekst jednolity: Dz. U. z 1964 r., Nr 16 poz. 93 z późn. zm.), która art. 632 § 1 wskazuje że jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. Przepis, niniejszy potwierdza to co zostało powyżej wskazane – zbędność dokumentu który ma zagwarantować zamawiającemu, że wykonawca nie będzie żądał podwyższenia swojego wynagrodzenia. Przyjęty więc sposób rozliczenia kładzie, niejako automatycznie na wykonawcy obowiązek zebrania wszelkich informacji służących do przygotowania oferty i wzięcia na siebie wszelkich negatywnych konsekwencji z tytułu braku zebrania wszelkich informacji.

W głównej jednak mierze zdaniem zespołu kontrolującego, żądanie przez zamawiającego przeprowadzenia wizji lokalnej wykracza poza wymogi określone w ustawie Pzp. Wizja lokalna może stanowić wyłączenie element pomocniczy przy przygotowaniu i kalkulacji ostatecznej ceny oferty. Niezbędne informacje do prawidłowego przygotowania oferty zdaniem zespołu kontrolującego winny być zamieszczone przez zamawiającego w SIWZ czyli przedstawione wszystkim wykonawcom na równych zasadach jako optymalnej sytuacji gdy każdy wykonawca ma dostęp do tych samych informacji, bez przenoszenia na niego odpowiedzialności za ich zebranie. Art. 29 ust 1 Pzp. zobowiązuje zamawiającego do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Z tej też perspektywy zastrzeżenie poczynione w treści SIWZ w sprawie zobowiązania do sporządzenia oferty uwzględniającej wszelkie roboty i usługi, które były do przewidzenia na etapie jej sporządzania a nie przewidziane w dokumentacji projektowej uwypukla, że intencją zamawiającego było przeniesienie odpowiedzialności za ewentualne wady dokumentacji na Wykonawcę.

W związku z tym Zamawiający mógł naruszyć art. 7 ust 1 w związku z art. 29 ust 1 ustawy Pzp (por. wyrok KIO z dnia 6 września 2010 r. o nr KIO 1804/10,). Wskazane uchybienie zagrożone jest korektą finansową w wysokości 5 % wartości zamówienia.

2. Zamawiający w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale IV Sposób przygotowania oferty oraz warunki składania ofert w pkt 1 ppkt 1.3 wymagał załączenia kosztorysu ofertowego a w pkt 1.4. wymagał załączenia Harmonogramu realizacji umowy w ujęciu rzeczowo – finansowym.

Konieczność załączenia ww. dokumentów nie jest zgodna z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp tj. żądania wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Kosztorys ofertowy jest dokumentem zbędnym w kontekście sposobu wynagrodzenia wykonawcy jakie przyjął zamawiający (wynagrodzenie ryczałtowe, odpowiednio aktualne wyjaśnienia z poprzedniej uwagi niniejszej informacji).

W związku z tym zamawiający mógł naruszyć art. 25 ust 1 ustawy Pzp. Wskazane uchybienie zagrożone jest korektą finansową w wysokości 2%.

3. Zamawiający w treści ogłoszenia oraz SIWZ zamieścił następujący zapis odnoszący się do warunku doświadczenia zawodowego wykonawców mogących brać udział postępowaniu o udzielenie zamówienia.:

L



Wykonawca musi udowodnić (...)zrealizowanie w okresie ostatnich pięciu lat co najmniej trzech zadań odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Jako zadania odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia Zamawiający rozumie dwie realizacje dotyczące budowy kanalizacji sanitarnej o wartości nie niższej niż 6 000 000 zł i łącznej długości minimum 12 000 mb. każda, a co najmniej jedną realizację zawierającą w swym zakresie budowę minimum 6 000 mb. sieci wodociągowej wraz z przyłączami, a także jedno zadanie dotyczące budowy lub rozbudowy oczyszczalni ścieków o wydajności nie niższej jak 400 m³ na dobę(...)

Pismem z dnia 16 listopada 2009 r. (do wykonawcy Małopolskie Biuro Przygotowania i Realizacji Inwestycji Krak Invest Sp. z o.o.) Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie wykonawcy: Czy wartość 6 000 000, 00 zł dotyczy każdego zadania osobno czy ma to być kwota łączna w następujący sposób Zamawiający wyjaśnia, że w pkt 4 „Doświadczenie zawodowe” wartość 6 000 000 zł dotyczy każdego zadania osobno.

Dnia 18 listopada 2009 r. wykonawca (Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL - AQUA” SA) zadało następujące pytanie *Prosimy o wyjaśnienie naszych wątpliwości co do przytoczonego zapisu (w sprawie ww. warunku doświadczenia). Mianowicie, czy Zamawiający żąda wykazania się 3 zadaniami odpowiadającymi przedmiotowi zamówienia, a każde z tych zadań ma obejmować:*

- 2 budowy kanalizacji sanitarnej o długości po 12 000 mb. każda i o wartości 6 mln. zł. każda, oraz
- 1 budowę wodociągu o długości 6000 mb, oraz
- 1 budowę / rozbudowę oczyszczalni ścieków o wydajności minimum 400 m³ /dobę

Czy łącznie 6 kanalizacji, 3 wodociągi i 3 kanalizacje?

Odpowiedź na to pytanie brzmiała :

Przedmiotowy zapis należy rozumieć, iż chodzi o 2 zadania dotyczące budowy kanalizacji sanitarnej o długości po 12 000 mb każda, w tym co najmniej jedno z tych zadań powinno zawierać dodatkowo budowę wodociągu o długości min. 6 000 mb. Nadto 1 zadanie dotyczące budowy / rozbudowy oczyszczalni ścieków o wydajności min. 400 m³ / dobę. Wymaganie dotyczy więc co najmniej trzech zadań.

W tym samym piśmie udzielono odpowiedzi na pytanie w brzmieniu:

Prosimy o wyjaśnienie naszych wątpliwości co do przytoczonego zapisu (dotyczącego jak wcześniej doświadczenia zawodowego wskazanego na początku niniejszej uwagi). Mianowicie, czy Zamawiający żąda wykazaniem się 4 robotami:

- 2 budowy kanalizacji sanitarnej o długości po 12 000 mb. każda i o wartości 6 mln. zł. każda, oraz
- 1 budowę wodociągu o długości 6000 mb, oraz
- 1 budowę / rozbudowę oczyszczalni ścieków o wydajności minimum 400 m³ /dobę

Które zawrą się w minimum 3 zadaniach?

Odpowiedź na powyższe brzmiała:

Przedmiotowy zapis należy rozumieć, iż chodzi o 2 zadania dotyczące budowy kanalizacji sanitarnej o długości po 12 000 mb. każda, w tym co najmniej jedno z tych zadań powinno zawierać dodatkowo budowę wodociągu o długości min. 6 000 mb. Nadto 1 zadanie dotyczące budowy / rozbudowy oczyszczalni ścieków o wydajności min. 400 m³ / dobę. Wymaganie dotyczy więc co najmniej 3 zadań. Budowa wodociągu musi występować w tym samym zadaniu co budowa kanalizacji. Należy tu zauważyć że w treści tej odpowiedzi posiadanej przez Beneficjenta /Zamawiającego dokonano ręcznie poprawek: skreślono zdanie w tym co najmniej jedno z tych zadań powinno zawierać

Lm



dotatkowo budowę wodociągu o długości min. 6 000 mb Na samym końcu dodając cyfrę 4.
Powyższa odpowiedź zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Beneficjenta brzmiała już inaczej:

Wykonawca musi udowodnić poprzez przedstawienie w załączniku (...) potwierdzających zrealizowanie w kresie ostatnich pięciu lat co najmniej czterech zadań odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Jako zadania odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia Zamawiający rozumie dwie realizacje dotyczące budowy kanalizacji sanitarnej o wartości nie niższej niż 6 000 000 zł. i łącznej długości minimum 12 00 mb, jedno zadanie dotyczące budowy minimum 6 000 mb. sieci wodociągowej wraz z przyłączami, a także jedno zadanie dotyczące budowy lub rozbudowy oczyszczalni ścieków o wydajności nie niższej jak 400 m³ na dobę.

Następnie Zamawiający zmienił treść ogłoszenia o zamówieniu zastępując pierwotną jego treść:

*Wykonawca musi udowodnić poprzez przedstawienie w załączniku określonym (...) dokumentów określonych w pkt (...) potwierdzających zrealizowanie w okresie ostatnich pięciu lat co najmniej czterech zadań. (...). Jako zadania odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia Zamawiający rozumie dwie realizacje dotyczące budowy kanalizacji sanitarnej o wartości nie niższej niż 6 000 000 zł i łącznej długości minimum 12 000 mb.), a co najmniej jedną realizację zawierającą w swym zakresie budowę minimum 6 000 mb. sieci wodociągowej wraz z przyłączami, a także jedno zadanie dotyczące budowy lub rozbudowy oczyszczalni ścieków o wydajności nie niższej jak 400 m³ na dobę. Tym samym zamawiający zmienił ilość zadań oczekiwanych od wykonawcy z trzech na cztery, usunął także słowo *każda* z treści zmienionego ogłoszenia, pomimo wyjaśnień których udzielił przed wprowadzeniem niniejszej zmiany.*

Powyżej, szczegółowo przedstawione postępowanie Zamawiającego zasługuje na głębsza analizę. Zgodnie z art. 2 Preambuły Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2004/18/WE z dnia 31 marca 2004 w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (DZ. U. UE L z dnia 30 kwietnia 2004 r.) przy udzielaniu zamówień publicznych należy kierować się szeregiem zasad w tym *zasadą przejrzystości*. Przejawem jej przestrzegania będzie sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości. Zasady te zostały potwierdzone wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych tj. w wyroku:

- z dnia 13 kwietnia 2011 r. (sygn. akt KIO 717/11) stwierdzono, że *niejednoznaczne sformułowanie użyte przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który opisują warunki udziału w postępowaniu nie posłużył się odpowiednim dookreśleniem przedmiotowego warunku nie może w konsekwencji wywołać negatywnych konsekwencji u wykonawcy,*
- z dnia 24 lutego 2011 r. (sygn. akt KIO 286/11) podniesiono że *ustalenie warunków udziału w postępowaniu w tym opisu sposobu oceny spełniania tych warunków jest jedną z najważniejszych czynności zamawiających, którzy zobowiązani są do określenia tych warunków w sposób dostatecznie jasny i precyzyjny, by zarówno wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu jak i sam zamawiający dokonując oceny spełniania tych warunków mogli ją przeprowadzić na zasadzie zerojedynkowej.*

Widocznym jest, że w niniejszym postępowaniu zamawiający nie dochował zasady przejrzystości, ze

* w tym miejscu w pierwotnej wersji ogłoszenia o zamówieniu znajdowało się słowo „każda”.

Lu



względu na brak jednoznaczności w sformułowanym warunku, co zdają się potwierdzać wątpliwości wykonawców przytoczone powyżej.

Ponadto w istotnej części Zamawiający zmienił treść ogłoszenia o zamówieniu gdy na pytanie wykonawcy Małopolskie Biuro Przygotowania i Realizacji Inwestycji Krak Invest Sp. z o.o. odpowiedział, że wartość robót na kanalizacji sanitarnej ma wynosić nie mniej niż 6 000 000 każda. Zmienił następnie ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 20 listopada 2009 r o nr 401796 – 2009) w zakresie ilości robót jednak usunął słowo *każda*. Doprowadziło to do sytuacji w której z jednej strony wykonawcy czerpiący swoją wiedzę z wyjaśnień do SIWZ (w tym z odpowiedzi na ww. pytanie jako doprecyzowanie treści specyfikacji) mogli uzyskać rozbieżne informacje po usunięciu słowa *każda*, gdyż można byłoby wywnioskować, że wykonanie robót dotyczących budowy kanalizacji sanitarnej o łącznej, wartości (6 000 000 zł) i łącznej długości (12 000 mb) będzie podstawą do wzięcia udziału w postępowaniu. Taka sytuacja była już analizowana przez Krajową Izbę Odwoławczą, która w wyroku z dnia 21 lipca 2010 r. o nr KIO/UZP 1421/10 przedstawiła następującą tezę: *Wszelkie informacje o zamówieniu powinny zostać udostępnione wykonawcom jednolicie - na równych prawach, w miejscu i czasie podanym przez zamawiającego w zgodności z wskazaniem ustawy - Prawo zamówień publicznych. Przygotowana i udostępniana przez zamawiającego dokumentacja nie może zawierać rozbieżnych informacji. Dla przejrzystości postępowania, niezbędne jest, aby wszelkie dane zawarte tak w ogłoszeniu, jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostawały w wewnętrznej zgodności i spójności.*

Różnice w treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ dotyczące warunków udziału w postępowaniu gdy warunki zawarte w treści ogłoszenia będą bardziej rygorystyczne niż te określone w SIWZ mogą doprowadzić do rezygnacji potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniu nawet pomimo późniejszej modyfikacji treści ogłoszenia lub SIWZ w tym zakresie (co w omawianym wypadku nie miało miejsca). Powyższe mogłoby doprowadzić do naruszenia uczciwej konkurencji (mogłoby utrudnić uczciwą konkurencję) w stosunku do wykonawców, którzy zrezygnowaliby z udziału w postępowaniu na podstawie analizy warunków zawartych tylko w ogłoszeniu bądź tylko w SIWZ (porównaj z Kontrola zamówień publicznych „Na podstawie Informatorów Urzędu Zamówień Publicznych z 2009 i 2010 r. str. 67 Wydawca: Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości).

W związku z powyższym prawidłowym działaniem Beneficjenta winno być wprowadzenie zmiany do treści ogłoszenia o zamówieniu ujednolicającej treść ogłoszenia i zmian do SIWZ. Brak zmiany ogłoszenia o zamówieniu może stanowić naruszenie art. 7 ust 1 w związku z art. 38 ust. 4a.

Wskazane uchybienie zagrożone jest korektą finansową w wysokości 5%

4. Zamawiający na pytanie wykonawcy spółki Hydro-bielsko Sp. z o.o. z dnia 18 listopada 2009 r., odnośnie ujawnienia wartości szacunkowej netto na ww. zadanie, udzielił następującej odpowiedzi: *Zamawiający nie ujawnia wartości szacunkowej zamówienia, ponieważ zgodnie z rozporządzeniem powołanym w zapytaniu, w instrukcji wypełniania druku ZP 2 (protokół postępowania o wartości poniżej progu określonego w art. 11 ust 8 ustawy Prawo zamówień publicznych) zapisano w pozycji Wartość zamówienia „można wypełnić po otwarciu ofert”.*

Informacja o szacunkowej wartości zamówienia o jaką prosił wykonawca jest na podstawie art. 8 ust 1 ustawy Pzp. oraz ust. 2 wskazanego przepisu informacją jawną. Na potwierdzenie dla wskazanej tezy należy przytoczyć treść komentarza na który powołał się wykonawca w swoim pytaniu tj. „Komentarz do ustawy Prawo Zamówień Publicznych” pod redakcją Tomasza Czajkowskiego (wyd. III z 2007 r. przez Urząd Zamówień Publicznych Warszawa 2007 r.), który odniósł się do kwestii załącznika rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. (Dz. U. z 2008 Nr. 188 poz. 1154) w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w tym kwestii nieujawnienia wartości szacunkowej zamówienia stwierdzając, że *Obowiązek sporządzania*



protokołu wynika z zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności zasady jawności, zgodnie z którą protokół jest udostępniany każdemu, bez obowiązku udowodnienia interesu prawnego lub faktycznego w dostępie do protokołu. W połączeniu z obowiązkiem prowadzenia protokołu na bieżąco w trakcie postępowania oznacza to, że również jego udostępnianie powinno odbywać się na bieżąco. Ograniczenia tej zasady odnoszą się jedynie do terminu ujawniania treści ofert, wniosków oraz pozostałych załączników. Dodatkowo w załączniku do przywoływanego wcześniej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów wskazano, że aż do chwili otwarcia ofert może pozostać nieujawniona równowartość wartości zamówienia wyliczona w euro, bowiem tylko w ten sposób należy odczytywać wprowadzone zastrzeżenie. Odnosi się ono wyłącznie do części zdania po przecinku. Inna interpretacja przepisu byłaby niezgodna nie tylko z zasadami języka polskiego, ale również z zasadą jawności i innymi przepisami wskazującymi na obowiązek ujawniania wartości zamówienia np. w ogłoszeniu o zamówieniu.

Należy też dodać, że informacja o wartości szacunkowej, może stanowić informację dla wykonawcy o przybliżonej wartości jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, to zaś pozwala na ocenę realnych możliwości wykonawcy na wygraną jego oferty, tym bardziej jeżeli z jego (wykonawcy) wyliczeń wynika, że jego oferta wysoko przekracza wartość oszacowania.

Ze względu na brak bezpośredniej lub pośredniej szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej spowodowanej powyższym wskazane postępowania zostało zakwalifikowane jako uchybienie formalne niepowodujące konsekwencji finansowych.

W ramach realizacji projektu Beneficjent przeprowadził następujące postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy Pzp pn.: „Wykonanie czynności Inwestora zastępczego (nadzór inwestorski) dla zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej i wodociągu wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w Gminie Ślemień: etap I zadanie 2” (nr zamówienia ZP.2710.5.2011) w którym stwierdzono następujące uchybienia:

1. W pkt. 2 części IV ogłoszenia o zamówieniu tj. „Sposób przygotowania oferty oraz warunki składania ofert - Dane dotyczące wiarygodności prawnej, finansowej i technicznej Wykonawcy”, Zamawiający żądał od wykonawców przedstawienia następujących dokumentów: a) OC działalności firmy w wysokości co najmniej 500 000,00 zł, b) zaświadczenie z banku o posiadaniu środków finansowych w wysokości co najmniej 300 000,00 zł.
Ponieważ, zamawiający nie określił warunków dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej - stwierdza się, że mogło dojść do naruszenia art.25 ust1 ustawy Pzp tj. żądania od wykonawców dokumentów, które są zbędne do przeprowadzenia postępowania. Dane uchybienie zagrożone jest korektą finansową w wysokości 2%.
 2. W pkt. 3 części III.2 ogłoszenia o zamówieniu tj. „Warunki udziału. Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Doświadczenie zawodowe. „Wykonawca musi udowodnić poprzez przedstawienie w załączniku określonym w pkt. IV.1.2.5 oraz dołączenie dokumentów określonych w pkt. IV.1.2.5 potwierdzających pełnienie w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania funkcji Inwestora Zastępczego Inżyniera Kontraktu lub nadzoru inwestorskiego nad co najmniej dwoma zadaniami odpowiadającymi swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia”.
- Dalej w pkt. 3 części III.2 ogłoszenia o zamówieniu jest mowa „Jako usługę odpowiadającą swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, Zamawiający rozumie pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego Inżyniera Kontraktu lub nadzoru inwestorskiego dla dwóch zadań -

RR

RR



zakresie realizacji robót budowlanych o wartości nie niższej niż 6 000 000,00 zł a dotyczących budowy kanalizacji o wartości nie niższej niż 6 000 000 zł i łącznej długości minimum 12 000 mb każda, w tym co najmniej jedną realizację zawierającą dodatkowo w swym zakresie budowę minimum 12 000 mb sieci wodociągowej wraz z przyłączami, nadto dla co najmniej 4 zadań w zakresie budowy lub rozbudowy oczyszczalni ścieków o wydajności nie niższej jak 180-400m³ na dobę, przy czym zadania dotyczące budowy oczyszczalni mogą występować przy zamówieniach dotyczących kanalizacji, lub jako odrębne zamówienia.

Jako referencje inne dokumenty dotyczące realizacji z ostatnich 10 lat przed dniem wszczęcia postępowania, Zamawiający uzna takie, które: w przypadku usług zrealizowanych dotyczą usług jw. których realizacja miała miejsce nie wcześniej jak 10 lat przed dniem wszczęcia postępowania, w przypadku usług realizowanych dotyczą usług jw. których realizacja trwała do dnia wszczęcia postępowania, a zrealizowany do tego czasu zakres objętych nadzorem inwestorskim robót budowlanych wyniósł co najmniej 6 000 000,00 PLN.

Zamawiający powołując się na pkt. IV.1.2.5 – nie dochował staranności przy przygotowywaniu danej dokumentacji przetargowej, gdyż w ogłoszeniu o zamówieniu nie ma punktu wspomnianego powyżej. W Specyfikacji Istotnych warunków zamówienia – najbardziej odpowiadającym w danym zakresie jest pkt. IV.2.5 stanowiący o wykazie wykonanych lub wykonywanych usług w okresie 10 lat (...).

Ponieważ warunki udziału oraz ich opis sposobu oceny wzbudzają wiele wątpliwości m.in.: a) w ilości zadań w zakresie nadzoru nad realizacją robót budowlanych jaką miał wykazać się wykonawca a także ich poszczególną i łączną wartością, b) z jakiego okresu powinien zostać/będzie dopuszczalny przedstawiony przez wykonawcę wykaz usług tj. z ostatnich 3 czy 10 lat przed dniem wszczęcia postępowania.

Zespół kontrolujący uważa, że zamawiający ograniczył dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji poprzez brak możliwości identyfikacji jednoznacznych i wiążących przesłanek jakimi zamawiający obowiązany był kierować się przy dokonywaniu takiej oceny. Nieprzejrzysty opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków prowadzić mógł do dowolności w ocenie spełniania warunków przez wykonawców. Tym samym mogło dojść do naruszenia art. 7 ust.1 ustawy Pzp w związku z art. 22 ust.2 i art. 41 pkt.7. Dane naruszenie przepisów zagrożone jest korektą w wysokości 5%.

3. W pkt. 2 części IV ogłoszenia o zamówieniu tj. „Sposób przygotowania oferty oraz warunki składania ofert - Dane dotyczące wiarygodności prawnej, finansowej i technicznej Wykonawcy”, Zamawiający żądał od wykonawców przedstawienia następujących dokumentów: - „**Wykaz wykonanych lub wykonywanych usług w okresie ostatnich 10 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem co najmniej 2 referencji (innych dokumentów) od poprzednich zamawiających (inwestorów) zgodnie z wymaganiami pkt. III.3, potwierdzających, że usługi zostały wykonane należycie na załączniku nr III.**”

W okresie wszczęcia postępowania na ww. zamówienie obowiązywało Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2006r. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.).

Ponieważ §1 ust.2 pkt.2 ww. Rozporządzenia stanowił, że „W celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz



dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający może żądać następujących dokumentów: wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom lub usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te dostawy lub usługi zostały wykonane należycie"

- w ocenie zespołu kontrolującego w przeprowadzonym postępowaniu mogło dojść do naruszenia przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2006r. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.) tj. §1 ust.2 pkt.2. Zapisy §1 ust.2 pkt.2. ww. Rozporządzenie ma charakter restrykcyjny, a co za tym idzie zamawiający nie może dokonywać wykładni rozszerzającej, tj. zwiększyć z dopuszczalnego maksymalnie okresu prowadzenia działalności gospodarczej (tj. z 3 na 10 lat), w ramach którego wykonawca ma potwierdzić wykonanie wymaganych przez zamawiającego usług.

Zdaniem zespołu kontrolującego mogło dojść do naruszenia art. 25 ust.1 ustawy Pzp, poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które były zbędne do przeprowadzenia postępowania. Powyżej wskazane zagrożone jest korektą w wysokości 2%.

W ramach realizacji projektu Beneficjent przeprowadził następujące postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 62 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp, pn. „Opracowanie dokumentacji budowlanej na rozbudowę Oczyszczalni ścieków, kanalizacji sanitarnej i wodociągowej oraz Budowę ujęć wody i stacji uzdatniania” (nr zamówienia UG-3410-I-4/2008):

1. Zamawiający przeprowadził trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- ogłoszeniem dnia 10 stycznia 2008 r. o nr 7219-2008
- ogłoszeniem dnia 30 stycznia 2008 r. o nr 20465-2008
- ogłoszeniem z dnia 20 lutego 2008 r. o nr 35138-2008, które zostało unieważnione

w oparciu o przesłankę wynikającą z art. 93 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Następnie zamawiający, przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia powołując się na przepis art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. tj.: *w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione.*

Zwrócenia uwagi wymaga również fakt, że dokument załączony do dokumentacji z niniejszego zamówienia mający być dowodem właściwego oszacowania wartości zamówienia nim nie jest. Wskazane pismo (z dnia 9 stycznia 2008 r.) jest z w rzeczywistości prośbą o dokonanie zmian w załączniku inwestycyjnym, natomiast kwota w nim wskazana to wartość brutto podobnie w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w obu tych dokumentach wskazano wartość 250 000, 00 zł. W tym samym protokole wskazano ponadto, że ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 9 stycznia 2008 r. na podstawie opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zobowiązany był do ustalenia szacunkowej wartości zamówienia netto, niejasnym jest również w jaki sposób dokonano ustalenia wartości zamówienia w oparciu o opis przedmiotu zamówienia (zgodnie z pkt. 2 wskazanego protokołu). W związku z tym niedochowany został ustawowy obowiązek oszacowania wartości zamówienia z należytą starannością nałożony przez



przepis art. 32 ust 1 ustawy Pzp. Mimo to zespół kontrolujący przyjął, że w treści protokołu wskazano kwotę brutto zamówienia bez podania kwoty netto.

Uchybienie formalne niepowodujące skutków finansowych.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli:

- kontrola doraźna na miejscu realizacji projektu

Projekt realizowany jest z istotnymi zastrzeżeniami – uchybienia mogące mieć skutek finansowy.

W ramach realizacji projektu Beneficjent przeprowadził następujące postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy Pzp pn.: „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej i wodociągu wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w Gminie Ślemień – Etap I Zadanie 2 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2007 – 2013” (nr zamówienia FZ-UG-3410-I-(12/2009)) w którym stwierdzono następujące uchybienia:

1. Zamawiający w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarł w Rozdziale VII – pn. Dodatkowe informacje zamawiającego w ppkt 9 następujące zobowiązanie „Podstawą opracowania oferty jest dokumentacja przetargowa i wizja w terenie”. Wymaganie przeprowadzenia wizji w terenie wzmocnione zostało dodatkowo w części A do SIWZ tj. Ofercie wykonawcy w którym to dokumencie zamieszczono w pkt 3 następujące oświadczenie „Oświadczamy, że zapoznaliśmy się z opisem przedmiotu zamówienia i nie wnosimy do niego zastrzeżeń, dokonaliśmy wizji lokalnej na terenie budowy(...)”. Wobec możliwości naruszenia art. 7 ust 1 w związku z art. 29 ust 1 ustawy Pzp w ww. postępowaniu przy niemożności oszacowania wartości szkody, uchybienie powyższe zagrożone jest korektą finansową w wysokości 5%, zgodnie z §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.01.00-00-034/08-00, oraz wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, Tabela 4 poz. 5 ppkt1 (naruszenie art. 7 ust. 1 poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców).
2. Zamawiający w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale IV Sposób przygotowania oferty oraz warunki oraz warunki składania ofert w pkt 1 ppkt 1.3 wymagał załączenia kosztorysu ofertowego a w pkt 1.4. wymagał załączenia Harmonogramu realizacji umowy w ujęciu rzeczowo – finansowym. Wobec możliwości naruszenia art. 25 ust 1 ustawy Pzp w ww. postępowaniu przy niemożności oszacowania wartości szkody, uchybienie powyższe zagrożone jest korektą finansową w wysokości 2%, zgodnie z §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.01.00-00-034/08-00, oraz wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, Tabela 4 poz. 8 (żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania). Wartość umowy z wykonawcą (zmienionej aneksem nr 2 – zwiększającym wynagrodzenie wykonawcy) to 12 089 324,28 zł. brutto.

Handwritten signature



3. Zamawiający nie dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu, która doprecyzowała by we właściwy sposób warunki udziału w postępowaniu.

Brak zmiany ogłoszenia o zamówieniu może stanowić naruszenie art. 7 ust 1 w związku z art. 38 ust. 4a.

Wobec możliwości naruszenia art. 7 ust 1 ustawy Pzp w ww. postępowaniu przy niemożności oszacowania wartości szkody, uchybienie powyższe zagrożone jest korektą finansową w wysokości 5%, zgodnie z §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.01.00-00-034/08-00, oraz wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, Tabela 4 poz. 5 pkt 1 (określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców).

Zgodnie z zapisami wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE*, w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, IZ RPO ma obowiązek zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej.

Wartość umowy z wykonawcą (zmienionej aneksem nr 2 – zwiększającym wynagrodzenie wykonawcy) to 12 089 324,28 zł. brutto

Wydatek niekwalifikowalny w ramach wniosków o płatność:

WNP-RPSL.05.01.00-00-034/08-03-v01

WNP-RPSL.05.01.00-00-034/08-05-v01

WNP-RPSL.05.01.00-00-034/08-06-v01

WNP-RPSL.05.01.00-00-034/08-08-v01

WNP-RPSL.05.01.00-00-034/08-11-v02

WNP-RPSL.05.01.00-00-034/08-12-v02

WNP-RPSL.05.01.00-00-034/08-13-v02

WNP-RPSL.05.01.00-00-034/08-15-v02

WNP-RPSL.05.01.00-00-034/08-18-v02

4. Zamawiający nie udzielił informacji o wartości szacunkowej zamówienia.

Powyżej wskazane, zostało zakwalifikowane jako uchybienie formalne nie powodujące skutku finansowego.

W ramach realizacji projektu Beneficjent przeprowadził następujące postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy Pzp pn.: „Wykonanie czynności Inwestora zastępczego (nadzór inwestorski) dla zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej i wodociągu wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w Gminie Ślemień: etap 1 zadanie 2” (nr zamówienia ZP.2710.5.2011) w którym stwierdzono następujące uchybienia:

1. Zamawiający nie określił warunków dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej.



Wobec możliwości naruszenia art. 25 ust 1 ustawy Pzp w ww. postępowaniu przy niemożności oszacowania wartości szkody, uchybienie powyższe zagrożone jest korektą finansową w wysokości 2%, zgodnie z §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.01.00-00-034/08-00, oraz wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, Tabela 4 poz. 8 (żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania).

2. Zamawiający ograniczył dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji poprzez brak możliwości identyfikacji jednoznacznych i wiążących przesłanek, jakimi zamawiający obowiązany był kierować się przy dokonywaniu takiej oceny.

Wobec możliwości naruszenia art. 7 ust 1 ustawy Pzp w ww. postępowaniu przy niemożności oszacowania wartości szkody, uchybienie powyższe zagrożone jest korektą finansową w wysokości 5%, zgodnie z §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.01.00-00-034/08-00, oraz wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, Tabela 4 poz. 5 pkt 1 (określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców).

3. Zamawiający żądał od wykonawców dokumentów, które były zbędne do przeprowadzenia postępowania.

Wobec możliwości naruszenia art. 25 ust 1 ustawy Pzp w ww. postępowaniu przy niemożności oszacowania wartości szkody, uchybienie powyższe zagrożone jest korektą finansową w wysokości 2%, zgodnie z §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.01.00-00-034/08-00, oraz wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, Tabela 4 poz. 8 (żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania).

Zgodnie z zapisami wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, IZ RPO ma obowiązek zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej.

Wartość umowy (zmienionej aneksem zwiększającym wynagrodzenie wykonawcy) z wykonawcą to 179 794,89 zł. brutto.

Wydatek niekwalifikowalny w ramach wniosków o płatność:

WNP-RPSL.05.01.00-00-034/08-05-v01

WNP-RPSL.05.01.00-00-034/08-06-v01

WNP-RPSL.05.01.00-00-034/08-08-v01

WNP-RPSL.05.01.00-00-034/08-12-v02

WNP-RPSL.05.01.00-00-034/08-13-v02

WNP-RPSL.05.01.00-00-034/08-15-v02

P



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



WNP-RPSL.05.01.00-00-034/08-18-v02

W ramach realizacji projektu Beneficjent przeprowadził następujące postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 62 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp, pn. „Opracowanie dokumentacji budowlanej na rozbudowę Oczyszczalni ścieków, kanalizacji sanitarnej i wodociągowej oraz Budowę ujęć wody i stacji uzdatniania” (nr zamówienia UG-3410-I-4/2008);

Zamawiający zobowiązany był do ustalenia szacunkowej wartości zamówienia netto, niejasnym jest sposób dokonania ustalenia wartości zamówienia w oparciu o opis przedmiotu zamówienia (zgodnie z pkt. 2 protokołu). W związku z tym niedochowany został ustawowy obowiązek oszacowania wartości zamówienia z należytą starannością nałożony przez przepis art. 32 ust 1 ustawy Pzp. Zespół kontrolujący przyjął, że w treści protokołu wskazano kwotę brutto zamówienia bez podania kwoty netto.

Uchybienie formalne niepowodujące skutków finansowych.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania. Wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej przez beneficjenta zastrzeżenia nie są rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego
Referat ds. Kontroli Projektów

Hubert Musiałek 30.08.2012
Podinspektor

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

(miejsce, data, podpis)

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Rozwoju Regionalnego
Zespół ds. Kontroli Zamówień

Dyrektor
Wydziału Rozwoju Regionalnego 13 z 13

Piotr Suliga
Koordynator

Małgorzata Staf
31.08.12

Sygnatura sprawy: RR RKPR.44.231.1.2012.HM

30.8.12

