



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 31 sierpnia 2012 r.  
RR RKPR.44.224.1.2012.MJ  
Dot. projektu id 37

Egzemplarz nr Z...

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Gmina Ślemień

**Tytuł projektu:** Promocja walorów turystycznych Gminy Ślemień

**Nr umowy/decyzji o dofinansowanie:** UDA-RPSL.03.04.00-00-002/08-00/ id 37

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy/Decyzji Zarządu Województwa Śląskiego nr UDA-RPSL.03.04.00-00-002/08-00 z dnia 02.01.2009 r. w sprawie dofinansowania *Promocja walorów turystycznych Gminy Ślemień*.

**1. Skład Zespołu Kontrolującego:**

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Marcin Jandzioł	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Paulina Karoń	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** od 27 lipca do 02 sierpnia 2012

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- Pismo Beneficjenta o sygn. RIBR.042.1.RPO.3.4.10.2012 z dnia 09.08.2012 r. (10.08.2012 r. wpływ pisma do Urzędu) przekazujące dodatkowe wyjaśnienia.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** Urząd Gminy Ślemień ul. Krakowska 148, 34- 323 Ślemień

**4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:**

1. Monika Pasko – pracownik Urzędu Gminy
2. Małgorzata Myśliwiec – Skarbnik Gminy
3. Anna Mikołajczyk – Z-ca Skarbnika Gminy

**5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem:** 3/2012

**6. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

*F. P.*



Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr *RPSL.03.04.00-00-002/08-00*.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

#### **7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**Ad 1.** Zespół kontrolujący w ramach kontroli na miejscu realizacji projektu, skontrolował jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę zgodnie z art. 69 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami), zwaną dalej „ustawą Pzp” oraz trzydzieści cztery zamówienia o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

**A)** W zamówieniu przeprowadzonym w trybie w trybie zapytania o cenę pn. Dostawa materiałów promocyjnych w ramach projektu pn. *Promocja walorów turystycznych Gminy Ślemień* nr FZ-UG-Zc-3410-/5/RPO/2009, zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:

**I.** Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ – Formularz ofertowy – zawarł zapis, „*Przedmiot zamówienia objęty zamówieniem zamierzamy wykonać samodzielnie*”. Powyższe prowadzi do ograniczenia podwykonawstwa. W opinii zespołu kontrolującego nie zaistniała przesłanka do ograniczenia podwykonawstwa ze względu na specyfikę zamówienia (na podstawie art. 36 ust.5). Nieuprawnione zastrzeżenie podwykonawstwa stanowi naruszenie art. 36 ust. 5, a w konsekwencji art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

**B)** W zakresie usług i dostaw o wartości nieprzekraczającej 14 000 euro zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:

*T*



**I. W zamówieniach:**

a) Wykonanie studium wykonalności (wartość zamówienia 3 660,00 zł brutto) – umowa z wykonawcą została zawarta 20.02.2008 r., tj. przez datą zawarcia umowy o dofinansowanie. Dla powyższego zamówienia Zamawiający nie przeprowadził rozeznania cenowego, a także nie dostarczył zespołowi kontrolującemu oświadczenia potwierdzającego, iż przedmiotowe zamówienie zostało udzielone w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z zapisami art. 44 ust.3 pkt.1 ustawy o finansach publicznych (dawniej art. 35 ust. 3 pkt 1).

b) Opracowanie Programu Rozwoju i Promocji Regionalnych Produktów Turystycznych w Gminie Ślemień (wartość zamówienia 36 600,00 zł brutto). Umowa z wykonawcą została zawarta 09.03.2009 r., tj. po dacie zawarcia umowy o dofinansowania dla przedmiotowego projektu. Dla niniejszego zamówienia Zamawiający nie dokonał rozeznania cenowego, do czego był zobligowany na podstawie zapisów § 13 umowy o dofinansowanie oraz zapisów pkt. 5.4 Wytocznych IZ RPO WSL w sprawie kwalifikowalności wydatków ramach RPO WSL na lata 2007-2013. Na podstawie powyższego zespół kontrolujący uznaje wydatek związany z przedmiotowym zamówieniem w całości za niekwalifikowalny, ponieważ został poniesiony niezgodnie z zapisami art. 44 ust.3 pkt.1 ustawy o finansach publicznych (dawniej art. 35 ust. 3 pkt 1), tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

c) Ogłoszenia prasowe (wartość zamówienia 2 682,00 zł brutto oraz 488,00 zł brutto). Beneficjent złożył wniosek do Kierownika Zamawiającego o wyrażenie zgody na dokonanie zamówienia o wartości szacunkowej poniżej 14 000 euro z dnia 06.08.2009, na 10 ogłoszeń prasowych. Do trzech oferentów wysłano zaproszenie do składania ofert (07.08.2009 r.) z informacją o zamówieniu na 10 ogłoszeń, natomiast czwarty potencjalny wykonawca (Super-Nowa Redakcja Żywiec) został poinformowany o zamówieniu na 10 i 6 ogłoszeń. Oferty złożyli trzej oferenci, przedstawiając formularze ofertowe, zawierające ceny netto i brutto ogłoszeń w podziale na moduły/formaty ogłoszenia, spośród których za najkorzystniejszą została uznana oferta firmy Super-Nowa Redakcja Żywiec. Umowa z Wykonawcą została zawarta 09.09.2009 r. (nr FZ-RPO-3.4/02/2009, termin realizacji do 31.12.2011 r.) i opiewała na kwotę 2 682,00 zł za 6 ogłoszeń po 447 zł brutto, co jest niezgodne z przedmiotem zamówienia oraz danymi wynikającymi z najkorzystniejszej oferty. Aneks do umowy Zamawiający dokonał zmiany techniki publikacji, która wynikała z oferty oraz kwestię wystawiania faktury VAT. Ponadto w pozycji D.3 wniosku o płatność końcową Beneficjent przedstawił do refundacji zamówienie z dnia 06.04.2009 r. dotyczące również publikacji ogłoszenia prasowego. Weryfikacja niniejszego postępowania była jednakże niemożliwa ze względu na brak odpowiednich dokumentów. Zgodnie pisemnymi wyjaśnieniami Beneficjenta, *Osoba, która zleciła wykonanie usługi – publikacje ogłoszeń prasowych w chwili obecnej nie pracuje w tutejszym urzędzie, stąd wyjaśnienie wykonania zlecenia jest niemożliwe.*

Zamawiający udzielił zamówienia na podstawie niejasnych kryteriów, w sposób który utrudniał uczciwą konkurencję. Mając na uwadze zapisy § 13 umowy o dofinansowanie oraz zapisów pkt. 5.4 Wytocznych IZ RPO WSL w sprawie kwalifikowalności wydatków ramach RPO WSL na lata 2007-2013 zespół kontrolujący uznaje, wydatek związany z przedmiotowym zamówieniem w całości za niekwalifikowalny, ponieważ został poniesiony niezgodnie z zapisami art. 44 ust.3 pkt.1 ustawy o finansach publicznych (dawniej art. 35 ust. 3 pkt 1), tj. w sposób celowy

*[Handwritten signature]*



i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

d) Wykonanie projektu i prezentacji na DVD (wartość zamówienia 10 500,00 zł brutto). Umowa z wykonawcą została zawarta 14.05.2009 r., tj. po dacie zawarcia umowy o dofinansowania dla przedmiotowego projektu. Dla niniejszego zamówienia Zamawiający nie dokonał rozeznania cenowego, do czego był zobligowany na podstawie zapisów § 13 umowy o dofinansowanie oraz zapisów pkt. 5.4 Wytocznych IZ RPO WSL w sprawie kwalifikowalności wydatków ramach RPO WSL na lata 2007-2013. Na podstawie powyższego zespół kontrolujący uznaje wydatek związany z przedmiotowym zamówieniem w całości za niekwalifikowalny, ponieważ został poniesiony niezgodnie z zapisami art. 44 ust.3 pkt.1 ustawy o finansach publicznych (dawniej art. 35 ust. 3 pkt 1), tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

e) Zakwaterowanie podczas imprezy promocyjnej w Rzymie (wartość zamówienia 8 976,00 zł brutto). Umowa z wykonawcą została zawarta 02.11.2010 r., tj. po dacie zawarcia umowy o dofinansowania dla przedmiotowego projektu. Dla niniejszego zamówienia Zamawiający nie dokonał rozeznania cenowego, do czego był zobligowany na podstawie zapisów § 13 umowy o dofinansowanie oraz zapisów pkt. 5.4 Wytocznych IZ RPO WSL w sprawie kwalifikowalności wydatków ramach RPO WSL na lata 2007-2013. Na podstawie powyższego zespół kontrolujący uznaje wydatek związany z przedmiotowym zamówieniem w całości za niekwalifikowalny, ponieważ został poniesiony niezgodnie z zapisami art. 44 ust.3 pkt.1 ustawy o finansach publicznych (dawniej art. 35 ust. 3 pkt 1), tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

f) Wyżywienie delegacji podczas imprezy promocyjnej we Francji (wartość zamówienia 5 000,00 zł brutto). Umowa z wykonawcą została zawarta 06.04.2010 r., tj. po dacie zawarcia umowy o dofinansowania dla przedmiotowego projektu. Dla niniejszego zamówienia Zamawiający nie dokonał rozeznania cenowego, do czego był zobligowany na podstawie zapisów § 13 umowy o dofinansowanie oraz zapisów pkt. 5.4 Wytocznych IZ RPO WSL w sprawie kwalifikowalności wydatków ramach RPO WSL na lata 2007-2013. Na podstawie powyższego zespół kontrolujący uznaje wydatek związany z przedmiotowym zamówieniem w całości za niekwalifikowalny, ponieważ został poniesiony niezgodnie z zapisami art. 44 ust.3 pkt.1 ustawy o finansach publicznych (dawniej art. 35 ust. 3 pkt 1), tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Do pozostałych zamówień, zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień, gdyż potwierdzono, że proces wyboru w oparciu o porównanie ofert został przeprowadzony w sposób przejrzysty, z zachowaniem zasad konkurencyjności.

Ponadto zespół kontrolujący stwierdził następujące nieścisłości w tabeli D.3 wniosku o płatność końcową:

- Zamówienie na ogłoszenie prasowe zostało wpisane w dwóch różnych pozycjach (poz. nr 3 oraz 11 zgodnie z numeracją tabeli D.3) pomimo faktu, iż zostało udzielone na podstawie jednego zamówienia.
- W pozycji 7 (zgodnie z numeracją tabeli D.3) w zamówieniu na wykonanie stoiska targowego, wpisano „przetarg nieograniczony”, a zamówienie zostało zrealizowane w oparciu o zapisy art. 4 ust. 8 ustawy Pzp, tj. jako zamówienie poniżej 14 tys. euro.





- Zamówienie na udział w targach turystycznych zostało wpisane w dwóch różnych pozycjach (poz. 8 i 9 zgodnie z numeracją tabeli D.3) pomimo faktu, iż zostało udzielone na podstawie jednego zamówienia.
- W pozycji 15 (zgodnie z numeracją tabeli D.3) w zamówieniu na usługę transportową na targach, wpisano kwotę umowy 20 450,00 zł, która została zmieniona aneksem do umowy na kwotę 18 000,00 zł.

**Ad. 2 i 3.** Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, iż zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie projektu oraz wnioskami o płatność. Wskaźniki produktu zostały osiągnięte w 100%, natomiast wskaźnik rezultatu *Liczba markowych produktów turystycznych objętych programem rozwoju lub promocji* zgodnie z informacjami przedstawionymi we wniosku o płatność końcową zostanie osiągnięty do 03.11.2012 r.

**Ad. 4.** Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową dotyczącą realizacji projektu. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wszystkie wydatki zostały zapłacone przed terminem finansowego zakończenia realizacji.

Przedstawiona do refundacji we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.03.04.00-00-002/08-07-v03 kserokopia faktury nr 0290/2010, nie jest tożsama z oryginałem dokumentu. Druga strona kserokopii dokumentu, zawierająca m.in. informacje o dofinansowaniu projektu w ramach RPO WSL oraz zapisy księgowe w podziale na odpowiednie paragrafy klasyfikacji budżetowej dotyczą innej faktury. Zapisy księgowe na oryginale faktury są zgodne z zapisami systemu księgowania urzędu oraz zgodne z poziomem dofinansowania wynikającym z umowy o dofinansowanie niniejszego projektu.

Na odwrocie faktur nr B10/10/12466/T06, 37/SW/2010 Beneficjent wpisał kwoty niezgodnie z danymi uzyskanymi z systemu księgowania odnoszące się do podziału wydatków na czwartą cyfrę klasyfikacji budżetowej. Zespół kontrolujący stwierdził na podstawie danych uzyskanych z systemu księgowania, iż zachowano prawidłową proporcję wynikającą z dofinansowania projektu tj. 85% dofinansowania do 15% wkładu własnego. Na ww. dokumentach opis wskazywał błędną proporcję.

Zespół kontrolujący poinformował Beneficjenta o konieczności dokonania korekty powyższych zapisów oraz zwiększenia nadzoru nad dokumentacją finansową.

**Ad. 5.** Nie stwierdzono uchybień w kwestii realizacji polityk wspólnotowych.

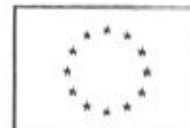
**Ad. 6.** Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu *Promocja walorów turystycznych Gminy Ślemień* oraz wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 dla Beneficjentów w zakresie informacji i promocji.

## **8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:**

Rodzaj kontroli:

- kontrola na zakończenie realizacji projektu, na miejscu realizacji projektu;

Projekt został zrealizowany z istotnymi zastrzeżeniami:



**D)** W zamówieniu pn. *Dostawa materiałów promocyjnych w ramach projektu pn. Promocja walorów turystycznych Gminy Ślemień* (nr FZ-UG-Zc-3410-/5/RPO/2009) przeprowadzonym w trybie w trybie zapytania o cenę na podstawie art. 69 ustawy Pzp, stwierdzono następujące uchybienia:

Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku a art. 36 ust. 5 poprzez nieuprawnione zastrzeżenie podwykonawstwa. Stwierdzona nieprawidłowość zagrożona jest korektą finansową o wskaźniku procentowym 5%.

W związku z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w ww. postępowaniu wobec niemożności oszacowania wartości szkody, może zostać nałożona korekta finansowa, zgodnie z § 13 ust. 6 umowy o dofinansowanie oraz Taryfikatorem (Tabela 4 pozycja 5 pkt. *Naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez stosowanie poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców*) w wysokości 5%.

Wartość wydatków zagrożonych uznaniem ich za niekwalifikowane to **3 268,99 zł**. Wyliczenia dokonano w następujący sposób: 5% x 65 379,80 zł wg wzoru: wysokość korekty x wysokość wydatków przedstawionych do refundacji zgodnie z tabelą C.1a, ujętych w następujących wniosku o płatność: WNP-RPSL.03.04.00-00-002/08-05-v03.

**II)** W zamówieniach:

a) Wykonanie studium wykonalności - Zamawiający nie przeprowadził rozeznania cenowego, a także nie dostarczył zespołowi kontrolującemu oświadczenia potwierdzającego, iż przedmiotowe zamówienie zostało udzielone w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z zapisami art. 44 ust.3 pkt.1 ustawy o finansach publicznych (dawniej art. 35 ust. 3 pkt 1).

Wydatek uznany za niekwalifikowalny w kwocie **3 660,00 zł** został przedstawiony do refundacji we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.03.04.00-00-002/08-01-v03

b) Opracowanie Programu Rozwoju i Promocji Regionalnych Produktów Turystycznych w Gminie Ślemień - Zamawiający nie dokonał rozeznania cenowego, do czego był zobligowany na podstawie zapisów § 13 umowy o dofinansowanie oraz zapisów pkt. 5.4 Wytycznych IZ RPO WSL w sprawie kwalifikowalności wydatków ramach RPO WSL na, lata 2007-2013. Na podstawie powyższego zespół kontrolujący uznaje wydatek związany z przedmiotowym zamówieniem w całości za niekwalifikowalny, ponieważ został poniesiony niezgodnie z zapisami art. 44 ust.3 pkt.1 ustawy o finansach publicznych (dawniej art. 35 ust. 3 pkt 1), tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Wydatek uznany za niekwalifikowalny w kwocie **36 600,00 zł** został przedstawiony do refundacji we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.03.04.00-00-002/08-01-v03

c) Ogłoszenia prasowe – Zamawiający udzielił zamówienia na podstawie niejasnych kryteriów, w sposób który utrudniał uczciwą konkurencję. Mając na uwadze zapisy § 13 umowy o dofinansowanie oraz zapisy pkt. 5.4 Wytycznych IZ RPO WSL w sprawie kwalifikowalności wydatków ramach RPO WSL na, lata 2007-2013 zespół kontrolujący uznaje, wydatek związany z przedmiotowym zamówieniem w całości za niekwalifikowalny, ponieważ został poniesiony niezgodnie z zapisami art. 44 ust.3 pkt.1 ustawy o finansach publicznych (dawniej art. 35 ust. 3



**PROGRAM  
REGIONALNY**

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.

Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



pkt 1), tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Wydatki uznane za niekwalifikowalne w kwocie: **488,00 zł** zostały przedstawione do refundacji we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.03.04.00-00-002/08-05-v03 oraz **447,00 zł** (faktura nr 344/2009), **447,00 zł** (faktura nr 393/2009) oraz **447,00 zł** (faktura nr 279/2010) zostały przedstawione do refundacji we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.03.04.00-00-002/08-11-v04, a także **447,00 zł** (faktura nr 75/2011), **447,00 zł** (faktura nr 101/2011), **447,00 zł** (faktura nr 130/2011) zostały przedstawione do refundacji we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.03.04.00-00-002/08-13-v02

d) Wykonanie projektu i prezentacji na DVD - Zamawiający nie dokonał rozeznania cenowego, do czego był zobligowany na podstawie zapisów § 13 umowy o dofinansowanie oraz zapisów pkt. 5.4 Wytycznych IZ RPO WSL w sprawie kwalifikowalności wydatków ramach RPO WSL na, lata 2007-2013. Na podstawie powyższego zespół kontrolujący uznaje wydatek związany z przedmiotowym zamówieniem w całości za niekwalifikowalny, ponieważ został poniesiony niezgodnie z zapisami art. 44 ust.3 pkt.1 ustawy o finansach publicznych (dawniej art. 35 ust. 3 pkt 1), tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Wydatek uznany za niekwalifikowalny w kwocie **10 500,00 zł** przedstawiony został do refundacji we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.03.04.00-00-002/08-01-v03

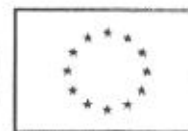
e) Zakwaterowanie podczas imprezy promocyjnej w Rzymie - dla niniejszego zamówienia Zamawiający nie dokonał rozeznania cenowego, do czego był zobligowany na podstawie zapisów § 13 umowy o dofinansowanie oraz zapisów pkt. 5.4 Wytycznych IZ RPO WSL w sprawie kwalifikowalności wydatków ramach RPO WSL na, lata 2007-2013. Na podstawie powyższego zespół kontrolujący uznaje wydatek związany z przedmiotowym zamówieniem w całości za niekwalifikowalny, ponieważ został poniesiony niezgodnie z zapisami art. 44 ust.3 pkt.1 ustawy o finansach publicznych (dawniej art. 35 ust. 3 pkt 1), tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Wydatek uznany za niekwalifikowalny w kwocie **8 976,00 zł** przedstawiony został do refundacji we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.03.04.00-00-002/08-11-v04.

g) Wyżywienie delegacji podczas imprezy promocyjnej we Francji - dla niniejszego zamówienia Zamawiający nie dokonał rozeznania cenowego, do czego był zobligowany na podstawie zapisów § 13 umowy o dofinansowanie oraz zapisów pkt. 5.4 Wytycznych IZ RPO WSL w sprawie kwalifikowalności wydatków ramach RPO WSL na, lata 2007-2013. Na podstawie powyższego zespół kontrolujący uznaje wydatek związany z przedmiotowym zamówieniem w całości za niekwalifikowalny, ponieważ został poniesiony niezgodnie z zapisami art. 44 ust.3 pkt.1 ustawy o finansach publicznych (dawniej art. 35 ust. 3 pkt 1), tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Wydatek uznany za niekwalifikowalny w kwocie **5 000,00 zł** przedstawiony został do refundacji we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.03.04.00-00-002/08-13-v02.

*[Handwritten signature]*



**Pouczenie:**

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodeślanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.

Podpisy członków zespołu kontrolującego Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontrol Projektów

30.08.2012

Mentag Stanisław  
Inspektor

Inspektor

(miejsce, data, podpis)

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Rozwoju Regionalnego

Magorzata Stas  
31.08.12

30-08-2012

Strona 8 z 8

RR RKPR.44.224.1.2012.MJ

30.8.12