



SO. 1710. 7. 2015

Katowice, marca 2015 r.  
FR – RKPR.44.165.1.2014.MW  
dot. projektu o ID 148

Egzemplarz nr 2..

## INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Gmina Ślemień.

**Tytuł projektu:** Rozwój infrastruktury turystycznej w Gminie Ślemień.

**Nr umowy/decyzji o dofinansowanie:** UDA-RPSL.03.02.02-00-004/08-00 id 148.

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.03.02.02-00-004/08-00 z dnia 27.07.2009 w sprawie dofinansowania projektu *Rozwój infrastruktury turystycznej w Gminie Ślemień*.

Rodzaj kontroli:

- kontrola po zakończeniu realizacji projektu (w tym sprawdzającej trwałość projektu (F)).

Tryb kontroli:

- doraźna (2)

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wróbel	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Paulina Karoń	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego
Magda Skowron	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego
Hubert Musialik	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: od 4 – 17 czerwca 2014 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- Pisemne wezwanie Beneficjenta do wyjaśnień w trakcie kontroli z 06.06.2014 r.
- Pisemne wezwanie Beneficjenta do wyjaśnień w trakcie kontroli z 17.06.2014 r.
- Pismo od Beneficjenta przekazujące wyjaśnienia do kontroli z 25.06.2014 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej 30.06.2014 r.) o sygn. RIBR.042.4.RPO.5.1.17.2014.
- Pismo o sygn. FR-RKPR.44.165.1.2014.MW z 17.07.2014 r. z prośbą o przekazanie wyjaśnień w rozbieżności związanych z zastosowanymi materiałami oraz w zakresie przebudowy Rynku i zagospodarowania terenu przy ośrodku Kuba.



- Pismo od Beneficjenta przekazujące wyjaśnienia do kontroli z 04.08.2014 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej 07.08.2014 r.) o sygn. RIBR.042.4.RPO.5.1.20.2014
- Pismo o sygn. FR-RKPR.44.165.1.2014.MW z 19.08.2014 r. z prośbą o przekazanie dokumentów dot. wyceny bali drewnianych dla obiektu „Kuba” oraz wyjaśnień w zakresie remontu Rynku.
- Pismo od Beneficjenta przekazujące wyjaśnienia do kontroli z 28.08.2014 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej 01.09.2014 r.) o sygn. RIBR.042.4.RPO.5.1.23.2014
- Pismo do Beneficjenta z 14.09.2014 r. informujące o wstrzymaniu terminu na sporządzenie informacji pokontrolnej.
- Pismo z 7.01.2015 r. (wpływ do Wydziału Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego 9.01.2015 r.) przekazujące opinię prawną.
- Pismo Beneficjenta RIBR.042.4.RPO.5.1.3.2015 z 12.02.2015 r. (wpływ do urzędu 23.02.2015 r.) w spr. zastrzeżeń do ustalenia związanego z rozwiązaniem umowy o dofinansowanie.
- wstrzymanie terminu na sporządzenie zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej ze wzg. na zobowiązanie się beneficjenta do złożenia wniosku o ponowną ocenę merytoryczną projektu (notatka służbowa z dnia 9.03.2015 r.).
- Pismo Beneficjenta znak RIBR.042.4.RPO.5.1.3.2015 z 13.03.2015 r. (wpływ do kancelarii urzędu 16.03.2015 r.) z wnioskiem o przeprowadzenie ponownej kontroli projektu.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** Urząd Gminy Ślemień

**4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:**

1. - Kierownik Referatu Inwestycji, Budownictwa i Spraw Rolnych,
2. - Inspektor ds. zamówień publicznych,
3. - Podinspektor ds. funduszy unijnych.

**5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem:** 2/2014

**6. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowanie nr UDA-RPSL.03.02.02-00-004/08-00. Weryfikacja uzyskanych informacji o nieprawidłowościach w realizacji projektu.

W związku z otrzymaną od Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Katowicach (dalej: NIK) informacją o możliwych nieprawidłowościach (zawartych w wystąpieniu pokontrolnym o sygn. LKA-4112-02-02/2013/S/13/001 z 4.04.2014 r.) oraz ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym o sygnaturze LKA – 4112-02-01/2013 S/13/001 (dostępne na stronie internetowej <http://www.nik.gov.pl/>), IZ RPO WSL w celu ich zweryfikowania podjęła czynności kontrolne (kontrola doraźna projektu). Przedmiotem kontroli objęto przede wszystkim zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki), oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu.



## 7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

### 7.1

W wyniku ustaleń z kontroli doraźnej projektu oraz dalszych czynności sprawdzających w siedzibie IZ RPO WSL stwierdzono, iż zakres rzeczowy projektu nie został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem o dofinansowanie.

Wnioski z weryfikacji zakresu rzeczowego pogrupowane zostały według następujących zakresów:

- 1) budowa obiektów infrastruktury aktywnego wypoczynku przy ośrodku „KUBA”- sołectwo Las (dalej: ośrodek KUBA)
- 2) budowa obiektów infrastruktury okołoturystycznej w obszarze Parku (dalej: Park w Ślemieniu)
- 3) budowa obiektów infrastruktury okołoturystycznej w obszarze Rynku (dalej: Rynek w Ślemieniu)
- 4) modernizacja i rozbudowa infrastruktury rekreacyjno-sportowej na obszarze kompleksu sportowego w Ślemieniu

Pkt. 1-3 zrealizowano w ramach przetargu nieograniczonego na: *Wykonanie infrastruktury turystycznej w Gminie Ślemień – etap I: budowa parku, remont rynku, zagospodarowanie terenu przy ośrodku „KUBA” w miejscowości Las (nr UG-3410-I-(9/2008)*; pkt. 4 w ramach przetargu nieograniczonego *Budowa, modernizacja i rozbudowa infrastruktury rekreacyjno-sportowej boiska w Ślemieniu z zagospodarowaniem terenu –budowa budynku szatniowo-gospodarczego w Ślemieniu etap I (nr FZ-UG-.3410/13/2009)* dalej: *Boisko w Ślemieniu*.

Stwierdzono następujące różnice rzeczywistego wykonania projektu w stosunku do zakresu wynikającego z wniosku o dofinansowanie:

ZGODNIE Z WNIOSEM O DOFINANSOWANIE/ SW:	Zgodnie z dokumentacją projektową/ofertą wykonawcy	STAN FAKTYCZNY:	WYCENA WG KOSZTORYSÓW (brutto)
<b>Ośrodek KUBA</b>			
brak	budowa studni wierconej	budowa studni wierconej	38 186 zł
budowa punktu czerpalnego wody	budowa punktu czerpalnego wody	brak	2 176,61 zł
brak	piaskownica	brak	38 430 zł
nawierzchnia z kostki betonowej pod wiatą grillową	nawierzchnia z kostki betonowej pod wiatą grillową	nawierzchnia z kostki betonowej pod wiatą grillową mniejsza o 25,40 m2)	2 314,02 zł
<b>Park w Ślemieniu</b>			
brak	kładka i taras w obszarze stawu	kładka i taras w obszarze stawu	35 451,35 zł
brak	zasilanie estrady	zasilanie estrady	1 106,31 zł
oświetlenie terenu	oświetlenie parkingu	brak	6368,78 zł
Nie dotyczy (w projekcie ujęto budowę pergoli)	Okucia z blachy na pergolach	brak	1604,89 zł
Nie dotyczy (w projekcie ujęto budowę wiaty)	pazdury na kalenicy budynku wiaty (projekt)	brak	Brak możliwości wyliczenia wartości kosztów niekwalifikowalnych-



			element ten nie został wyceniony w żadnym kosztorysie
<b>Rynek w Ślemieniu</b>			
brak	nawierzchnia wokół centralnej części rynku	nawierzchnia wokół centralnej części rynku	183 156,12 zł
Nawierzchnia rynku	nawierzchnia o powierzchni 1724,494 m <sup>2</sup>	nawierzchnia o powierzchni 783 m <sup>2</sup>	100 020,74 zł
		<b>RAZEM</b>	<b>408 814,82 zł brutto</b>

Ponadto stwierdzono następujące różnice w zakresie użytych materiałów w stosunku do określonych w projekcie budowlanym i ofercie wykonawcy:

Zgodnie z dokumentacją projektową/przedmiarami:	Zgodnie z ofertą wykonawcy:	STAN FAKTYCZNY:	WYCENA WG KOSZTORYSÓW (brutto)
<b>Ośrodek KUBA</b>			
pokrycie dachu wiaty z gontu modrzewiowego	pokrycie dachu wiaty z gontu modrzewiowego	pokrycie dachu wiaty z dranic iglastych (powykonawcza)	18 818,81 zł
nawierzchnia chodnika z płyt kamiennych	nawierzchnia chodnika z płyt kamiennych	nawierzchnia chodnika z kostki betonowej	9 119,11 zł
nawierzchnia parkingu z piaskowca Mucharz	nawierzchnia parkingu z piaskowca Mucharz	nawierzchnia parkingu z kostki betonowej	76 809,37 zł
Bale drewniane w obrębie placu zabaw	Obręb placu zabaw wykonany z betonu	Obręb placu zabaw wykonany z betonu	Nie wlicza się wartości wydatków niekwalifikowalnych, gdyż cały ten zakres jest niekwalifikowany w projekcie (ze wzg. na niewykonanie piaskownicy i ryczałtowe określenie wartości placu zabaw)
<b>Park w Ślemieniu</b>			
pokrycie dachu wiaty z dranic iglastych	pokrycie dachu wiaty z dranic iglastych	pokrycie dachu wiaty wykonano z desek ciętych	33 970,36 zł
komin w wiacie grillowej ze stali żaroodpornej	komin w wiacie grillowej ze stali żaroodpornej	komin w wiacie grillowej z cegły	3 843 zł
ścieżki z asfaltu	ścieżki z asfaltu	ścieżki z kostki brukowej	14 194,59 zł (zmniejszenie wartości w stosunku do kosztorysu ofertowego)
place w ciągu ścieżek z płyt kamiennych	place w ciągu ścieżek z płyt kamiennych	place w ciągu ścieżek z kostki brukowej	14 196, 43 zł (zwiększenie wartości w stosunku do kosztorysu ofertowego)
<b>Rynek w Ślemieniu</b>			
posadzka na utwardzonej	posadzka na	posadzka na	161 884,83 zł



nawierzchni wokół fontanny i płyty rynku z kostki kamiennej	utwardzonej nawierzchni wokół fontanny i płyty rynku z kostki kamiennej	utwardzonej nawierzchni wokół fontanny i płyty rynku z kostki betonowej	
nawierzchnia z mieszanek asfaltu lanego (przedmiary robót, kosztorys inwestorski, kosztorys ofertowy poz. 58-59)	nawierzchnia drogi dojazdowej w obszarze rynku z asfaltu	nawierzchnię drogi dojazdowej w obszarze rynku z kostki granitowej	Nie wlicza się wartości wydatków niekwalifikowalnych, gdyż cały ten zakres jest niekwalifikowany w projekcie (miał zostać wykonany w II etapie)- wycenione w pkt. dot. zakresu
chodniki (ciągi piesze) z kostki kamiennej	chodniki (ciągi piesze) z kostki kamiennej	chodniki (ciągi piesze) z płyt betonowych	117 593,85 zł
podesty przy ławkach z płyt kamiennych	podesty przy ławkach z płyt kamiennych	podesty przy ławkach z płyt betonowych	1598,86 zł
Buk pospolity	buk pospolity	brak	9425,77 zł
<b>Boisko w Ślemieniu</b>			
wypełnienie balustrady na tarasie budynku szklane	wypełnienie balustrady na tarasie budynku szklane	wypełnienie balustrady na tarasie budynku poliwęglowe	81 563,06 zł
brak	Montaż wiat na boisku	Montaż wiat na boisku w Ślemieniu (błędne wyliczenie kwoty wydatków NK)	3420 zł
		<b>RAZEM</b>	<b>546 438,04 zł brutto</b>

### **OŚRODEK KUBA:**

**Odnośnie zakresu rzeczowego dla ośrodka KUBA Instytucja Zarządzająca RPO WSL stwierdziła następujące fakty:**

1. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie nie przewidywano **budowy studni wierconej**. Zamawiający w udzielonym zamówieniu przewidział jej wykonanie (pozycja 55 przedmiaru sporządzonego w programie Rodos 6.0.23.1 [8734] – Rekomendacja SKB), natomiast sam projekt budowlany zatwierdzony decyzją administracyjną o sygn. 1113-7351/853/12886/8 z 31.07.2008 nie obejmował tego obiektu. W powyższym zakresie nie przedstawiono żadnej innej dokumentacji technicznej dotyczącej jej zaprojektowania. W trakcie wizji w terenie potwierdzono jedynie, że na terenie objętym projektem jest obiekt zakryty betonowym czopem, który wskazuje na przedmiotową studnię. Ponadto z dokumentacji technicznej wynika, że przez teren ośrodka niedaleko owej studni biegnie wodociąg o średnicy 32 mm, który podłączony jest do obiektu Kuba. Wobec faktu, iż wydatki poniesione z tytułu jej wybudowania zostały przedstawione do refundacji, a budowa studni nie została przewidziana w projekcie dofinansowanym z RPO WSL 2007-2013 Instytucja Zarządzająca uznała wydatek w wysokości **38 186,00 zł brutto** (poz. 55 kpl. 1 kosztorysu ofertowego firmy ELMATA Marta Siwiec w wysokości 31 300,00 zł netto oraz ta sama kwota w kosztorysie powykonawczym) za koszt niekwalifikowany w ramach niniejszego inwestycji.

2. W zakresie **budowy punktu czerpalnego wody** oraz przyłącza wodociągowego o średnicy 25 mm do istniejącego na posesji przyłącza o średnicy 32 mm stwierdzono, że prace te zostały przewidziane we wniosku o dofinansowanie oraz w projekcie budowlanym. Beneficjent

Wm 4.00



uwzględnił je także w przedmiarze robót pod pozycją nr 50-54 o którym mowa powyżej. Wykonawca w kosztorysie ofertowym wycenił je w łącznej wysokości 2 176,61 zł brutto (1 784,11 zł netto). Stosownie do opisu technicznego niniejszy punkt miał być obsługiwany przez osoby korzystające z nowopowstałych urządzeń rekreacyjnych, położonych na terenie ośrodka KUBA. W związku z czym, pobór wody zaprojektowano na zewnątrz punktu. Podczas oględzin w terenie zauważono, że nie zamontowano stosownego zaworu czerpalnego, przez co nie można skorzystać z wody. Biorąc pod uwagę cel wybudowanego obiektu Instytucja Zarządzająca uznaje wydatek poniesiony w całości na jego budowę oraz jego podłączenie do istniejącego wodociągu za niekwalifikowany w wysokości **2 176,61 zł brutto**.

3. Odnośnie **budowy piaskownicy** stwierdzono, że nie została ona uwzględniona we wniosku o dofinansowanie oraz w projekcie budowlanym. Pojawia się ona natomiast w przedmiarze robót pod pozycją nr 34 oraz w kosztorysie ofertowym w łącznej kwocie za wykonanie placu zabaw w wysokości 38 430 zł brutto (31 500 zł netto). Podczas wizji w terenie nie potwierdzono jej wykonania. Beneficjent pomimo dwukrotnej prośby o wycenę poszczególnych elementów nie wskazał jaki był założony przez wykonawcę koszt wykonania samej piaskownicy. W związku z powyższym oraz przedstawieniem do refundacji wydatku związanego z budową piaskownicy, która nie została przewidziana we wniosku o dofinansowanie, jak również w dokumentacji projektowej, wydatek 38 430 zł brutto zostaje uznany za niekwalifikowany.

4. W zakresie **wybudowanej nawierzchni z kostki betonowej pod wiatą grillową** na terenie ośrodka KUBA stwierdzono, że została ona przewidziana we wniosku o dofinansowanie oraz w projekcie budowlanym. Niemniej wykonano ją o powierzchni mniejszej o 25,40 m<sup>2</sup> w stosunku do powierzchni wynikającej z przedmiaru robót (poz. 15), oferty (poz. 15) i kosztorysu powykonawczego (poz. 15). IZ RPO WSL uznaje wydatek w wysokości **2 314,02 zł brutto** (1 896,74zł netto) za niekwalifikowany. Wyliczenia dokonano w następujący sposób:  $(50,00\text{m}^2 \times 5\,630,47\text{zł}) / 74,67\text{m}^2 = 3\,733,73\text{zł}$ ;  $5\,630,47\text{zł} - 3\,733,73\text{zł} = 1\,896,74\text{zł}$ .

5. Podczas wizji w terenie zauważono również, że w poszczególnych elementach objętych projektem dofinansowanym z RPO WSL zastosowano inne materiały niż te, które zostały określone w projekcie budowlanym np.:

- **pokrycie dachu wiaty wykonano z desek ciętych zamiast z gontu modrzewiowego**, który został wskazany w kosztorysie ofertowym pod pozycją 21 w kwocie 160,21 zł netto/m<sup>2</sup> oraz w opisie technicznym (str. 2 projektu architektoniczno-budowlanego). Z kolei w kosztorysie powykonawczym wykazano dranice iglaste w tej samej kwocie.

W związku z powyższym, ze względu na zamianę materiałów z których wykonano pokrycie dachu wiaty, wydatek w kwocie 15 425,25 zł netto tj. **18 818,81 zł brutto** zostaje uznany za niekwalifikowalny.

- **nawierzchnię chodnika zlokalizowanego przy budynku ośrodka KUBA wzdłuż południowej ściany wykonano z kostki betonowej zamiast z płyt kamiennych**, które wykazano w przedmiarze robót pod pozycją 31. Cena płyty kamiennej za 1 m<sup>2</sup> wynosi 282,30 zł netto a kostki brukowej betonowej zgodnie z pozycją 15 kosztorysu ofertowego wynosi 74,67 zł netto. Różnica pomiędzy ww. cenami to 207,63 zł netto. Wobec czego nadwyżka w cenach, która powstała wskutek zamiany materiałów stanowi dla IZ RPO WSL wydatek niekwalifikowany i wynosi odpowiednio  $207,63\text{zł} \times 36\text{m}^2 = 7\,474,68\text{zł}$  netto (**9 119,11 zł brutto**);

- **nawierzchnię parkingu o powierzchni 275 m<sup>2</sup> wykonano z kostki betonowej zamiast z piaskowca Mucharz** wykazanego w przedmiarze i ofercie (poz. 29 – ujęto jako chodniki z płyt kamiennych). Zmianę tę wykonawca robót uzasadnił zgodnie z protokołem z dnia 26 czerwca 2009 r. zaprzestaniem produkcji płyt kamiennych przewidzianych w projekcie

*Wm. d. Bm*



budowlanym. W kosztorysie powykonawczym wykazano pozycję piaskowiec Mucharz w cenie 303,61 zł. netto za 1m<sup>2</sup>, tj. zgodnie ze złożoną ofertą zamiast ceny faktycznie wykonanej nawierzchni z kostki betonowej, która zgodnie z pozycją 15 kosztorysu ofertowego wynosiła 74,67zł. netto/m<sup>2</sup>. Różnica pomiędzy ww. cenami to 228,94 zł. netto. Wobec czego nadwyżka w cenach, która powstała wskutek zamiany materiałów stanowi dla IZ RPO WSL wydatek niekwalifikowany i wynosi odpowiednio  $228,94\text{zł} \times 275\text{m}^2 = 62\,958,50\text{zł}$  netto (**76 809,37 zł brutto**).

**- wykonanie obrębów betonowych zamiast bali drewnianych w obrębie placu zabaw**

W kosztorysie ofertowym i powykonawczym plac zabaw ujęto łącznie w poz. 34 w kwocie 38 430 zł brutto (31 500 zł netto). Nie wyszczególniono w opisie elementów związanych z jego obrębem. Nie wylicza się wartości wydatków niekwalifikowalnych, gdyż cały ten zakres jest niekwalifikowany w projekcie (ze wzg. na niewykonanie piaskownicy i ryczałtowe określenie wartości placu zabaw).

**PARK W ŚLEMIENIU:**

**Odnosnie zakresu rzeczowego dla Parku w Ślemieniu Instytucja Zarządzająca RPO WSL stwierdziła następujące fakty:**

1. Podczas kontroli projektu stwierdzono, iż w ramach prowadzonych robót wybudowano **kładkę i taras w obrębie stawu**. We wniosku o dofinansowanie projektu nie przewidywano tego typu prac. Zgodnie ze studium wykonalności zakres ten zaplanowano do wykonania w II etapie, nie będącym przedmiotem kontrolowanego projektu. W związku z powyższym wydatek w kwocie **35 451,35 zł** brutto zostaje uznany za niekwalifikowany. Wartość wydatku niekwalifikowanego została ustalona na podstawie wyceny prac dokonanej w kosztorysie ofertowym, a następnie w kosztorysie powykonawczym (w kwocie netto 29 058,48 zł. x 22% Vat= 35 451,35 zł).

2. W ramach wykonanych robót beneficjent przedstawił do refundacji wydatek związany z **wykonaniem zasilania estrady**. We wniosku o dofinansowanie projektu oraz w studium wykonalności dla projektu nie przewidywano jego wykonania. Montaż zasilania estrady został wykazany w poz. 4.1-4.9 kosztorysu powykonawczego w kwocie netto 906,81 zł. netto (tj. 1106,31 zł brutto). W związku z powyższym wydatek w kwocie **1 106,31 zł** zostaje uznany za niekwalifikowany.

3. W ramach wniosku o dofinansowanie przewidywano oświetlenie terenu. Podczas kontroli stwierdzono, iż oświetlenie parku nie zostało wykonane w ramach prowadzonych w zamówieniu nr UG-3410-I-(9/2008) robót. Zostało ono jednakże wykonane we własnym zakresie przez Beneficjenta w późniejszym terminie. Stwierdzono jednakże, iż nie wykonano **oświetlenia parkingu**, które zostało ujęte w poz. 5.1-5.6 kosztorysu ofertowego w kwocie 5 220,31 zł. netto (tj. **6 368,78 brutto**). W związku z niewykonaniem pełnego zakresu rzeczowego projektu wydatek w kwocie **6368,78 zł brutto** zostaje uznany za niekwalifikowalny.

4. Podczas kontroli projektu stwierdzono, iż w ramach wykonywanych przez wykonawcę prac, na podstawie zam. nr UG-3410-I-(9/2008) nie wykonano elementów przewidzianych w projekcie budowlanym tj.:

- **okuć z blachy na wykonanych pergolach**, wycenionych w ofercie wykonawcy oraz w kosztorysie powykonawczym (kosztorys ofertowy poz. 62 w kwocie netto 1315,43 zł, powykonawczy poz. 61 na kwotę 1315,48 zł netto tj. **1604,89 zł brutto**, zgodnie z wyliczeniem  $1315,48 \times 22\% \text{ Vat} = 1604,89\text{zł}$  brutto). W związku z niewykonaniem pełnego zakresu rzeczowego projektu wydatek w kwocie **1604,89 zł brutto** zostaje uznany za niekwalifikowalny.



- pazdurów na kalenicy budynku wiaty- element ten nie został oddzielnie wyceniony przez wykonawcę, jak również brak wyceny w kosztorysie inwestorskim. Wobec faktu, iż wartość pazdurów nie została określona w dokumentach przetargowych, IZ RPO WSL nie uznała z tego tytułu wydatku niekwalifikowanego.

5. Na podstawie okazanych dokumentów, jak również podczas wizji w terenie zauważono również, że w poszczególnych elementach objętych projektem dofinansowanym z RPO WSL zastosowano inne materiały niż te, które zostały określone w projekcie budowlanym:

- pokrycie dachu wiaty wykonano z desek ciętych zamiast z dranic iglastych. W poz. 27 kosztorysu ofertowego przewidywano pokrycie dachu dranicami i taki sam zakres ujęto w kosztorysie powykonawczym, przy czym cena w stosunku do kosztorysu ofertowego nie uległa zmianie (27844,56 netto tj. **33 970,36 zł brutto**). W związku z powyższym, ze względu na zamianę materiałów z których wykonano pokrycie dachu wiaty, wydatek w kwocie 15 425,25 zł netto tj. **18 818,81 zł brutto** zostaje uznany za niekwalifikowalny.

- komin w wiacie grillowej wykonano z cegły zamiast ze stali żaroodpornej

Zarówno w ofercie wykonawcy (poz. 38 kosztorysu ofertowego), jak i w kosztorysie powykonawczym (poz. 38), określono, iż komin zostanie wykonany ze stali żaroodpornej-w kwocie 3150 zł. netto (**tj. 3843 zł brutto**). Został on jednak wybudowany z cegły, co potwierdziła wizja w terenie. W związku z przedstawieniem do refundacji wydatku związanego z budową komina ze stali żaroodpornej, który został faktycznie wykonany z innego materiału (cegła), biorąc pod uwagę, iż na podstawie przedstawionych dokumentów nie jest możliwe wyliczenie różnicy wynikającej z zastosowania zamiennego materiału, kwota **3843 zł brutto** zostaje uznana za niekwalifikowaną

- ścieżki wykonano z kostki brukowej zamiast z asfaltu

W ofercie wykonawcy (poz. 50 i 51 kosztorysu ofertowego) wskazano wykonanie ścieżek asfaltowych, w kosztorysie powykonawczym, zgodnie ze stanem zastanym w terenie wykazano kostkę brukową. Ścieżki asfaltowe w ofercie wycenione zostały na łączną kwotę 52 949,09 netto; w kosztorysie powykonawczym (poz. 50) wykonanie kostki brukowej wyceniono na kwotę 64 584 zł netto. W rezultacie w kosztorysie powykonawczym zwiększono koszty wykonania ścieżek w związku ze zmianą nawierzchni. Różnica wynosi 11 634,91 zł netto tj. **14 194,59 zł brutto** (11634,91x22%Vat).

- place w ciągu ścieżek wykonano z kostki brukowej zamiast płyt kamiennych

W poz. 49 kosztorysu ofertowego oraz powykonawczego wykazano płyty kamienne, podczas wizji w terenie stwierdzono, iż wykonane one zostały z kostki brukowej. W kosztorysie ofertowym wyceniono chodniki z płyt kamiennych na kwotę 24 779,26 zł netto, podczas gdy w kosztorysie powykonawczym na kwotę 13 142,84 zł netto. W rezultacie w kosztorysie powykonawczym zmniejszono koszty wykonania ścieżek w związku ze zmianą nawierzchni. Różnica tych pozycji wynosi 11 636,42 zł netto tj. **14 196, 43 zł brutto**.

- Ponadto, zgodnie z protokołem z kontroli NIK plac pod wiatą wykonano z bruku betonowego zamiast z kostki kamiennej. Zespół kontrolujący po dokonanej wizji w terenie nie potwierdził stawianego przez NIK zarzutu w tym zakresie.

## **BOISKO W ŚLEMIENIU:**

Na podstawie okazanych dokumentów, jak również podczas wizji w terenie stwierdzono, iż:

1. W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż zgodnie z przedmiarami robót oraz kosztorysem inwestorskim balustrady tarasowe z pochwytym stalowym (pozycja 70), miały zostać wypełnione szkłem. Projekt budowlany przewidywał natomiast zastosowanie





balustrad z poliwęglanu. Następnie kosztorys ofertowy oraz powykonawczy wskazywały zastosowanie balustrad tarasowych szklanych. Podczas wizji lokalnej zespół kontrolujący ustalił, iż w rzeczywistości balustrady zostały wykonane z zastosowaniem wypełnienia poliwęglowego. Wartość balustrad wynikająca z kosztorysu inwestorskiego wynosiła 42 378,43 zł., natomiast z kosztorysu ofertowego i powykonawczego 109 233,40 zł. Mimo zapisów dokumentacji powykonawczej, **Beneficjent dokonał zamiany materiałów wypełnienia balustrad.** W konsekwencji, IZ RPO WSL uznaje nadwyżkę cenową, powstałą w wyniku ww. zmiany, za koszt niekwalifikowany, który wynosi 66 854,97 zł netto (109 233,40 zł – 42 378,43 zł = 66 854,97 zł), **81 563,06 zł brutto.**

2. W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, iż w projekcie budowlanym przewidziano realizację różnego typu oświetlenia, w tym oświetlenia w postaci masztów i reflektorów na boisku głównym i bocznym. Natomiast w przedmiarach robót, kosztorysie ofertowym, kosztorysie powykonawczym wskazano jedynie zapisy o montażu: latarni oświetleniowych parkowych - 5 sztuk (pozycja 41), opraw oświetleniowych przykręcanych - 2 sztuki (pozycja 42), opraw oświetleniowych zawieszanych zwykłych (pozycje 5.23-5.26). Z uwagi na rozbieżności w dokumentacji oraz fakt, iż Zamawiający nie wykonując przedmiotowego oświetlenia, nie przedstawił IZ RPO środków do refundacji, a następnie zrealizował je z własnych środków, Zespół Kontrolujący uznaje, iż powyższe nie miało negatywnego wpływu na rzeczową realizację przedmiotowej inwestycji.

3. Ponadto w informacji pokontrolnej z 11 maja 2012 r. błędnie wyliczona została kwota wydatków niekwalifikowalnych w odniesieniu do montażu wiat na boisku w Ślemieniu. Wskazano kwotę 17 693,20 zł brutto, podczas gdy prawidłowa kwota powinna wynosić **21 113,20 zł** (17 305,90 zł netto+22% Vat= 21 113,20 zł). Wydatek ujęty w dokumentacji powykonawczej w wiaty: poz. 72 d.1. „wypełnienie ścian wiaty dla zawodników konstrukcja stalowa wraz z płytami poliwęglanowymi”. Różnica wynosi **3420 zł.**

### **RYNEK W ŚLEMIENIU:**

**Odnosnie zakresu rzeczowego dla Rynku w Ślemieniu Instytucja Zarządzająca RPO WSL stwierdziła następujące fakty:**

1. **Zamawiający dokonał wymiany nawierzchni wokół centralnej części rynku, co nie zostało ujęte we wniosku i umowie o dofinansowanie niniejszego projektu.** Zgodnie ze Studium Wykonalności dany zakres był przewidziany do wykonania w drugim etapie prac, nieobjętym projektem. Zakres ten obejmował:

ciągi komunikacyjne jezdne o nawierzchni z kostki granitowej wraz z podbudową od strony wschodniej, południowej i północnej, centralnej części rynku (poz. Kosztorysu powykonawczego nr 5.17 w kwocie 111 486,40 zł netto; nr 5.18 w kwocie 13 517,52 zł netto, nr 5.19 w kwocie 25 124,05 zł netto).

W związku z powyższym za niekwalifikowaną zostaje uznana kwota 150 127,97 zł netto tj. **183 156,12 zł brutto.**

2. **W kosztorysie powykonawczym wykazano nawierzchnię o powierzchni ok. 900 m<sup>2</sup> mniejszą niż wynikająca z przedmiarów robót i kosztorysu ofertowego.**

Zgodnie z przedmiarami robót oraz kosztorysem ofertowym nawierzchnia wokół fontanny i na płycie rynku wynosiła 604,494 m<sup>2</sup> (pozycja 52), natomiast wartość ciągów pieszych tj., chodników wynosiła 1120 m<sup>2</sup> (pozycja 57), co w konsekwencji wynosi 1724,494 m<sup>2</sup>. W ramach obu ww. nawierzchni została dokonana zmiana z kostki kamiennej na brukową betonową, w kosztorysie powykonawczym wskazano dwie wartości niniejszych powierzchni tj. 250 m<sup>2</sup> (pozycja 5.3) oraz 533 m<sup>2</sup> (pozycja 5.20), co w sumie wynosi 783 m<sup>2</sup> (bez możliwości



dopasowania odpowiedniej wartości do zakresu. Beneficjent nie wskazał poszczególnych elementów w dokumentacji powykonawczej pomimo prośby zespołu kontrolującego). Dodatkowo w zakres całkowitej nawierzchni wliczono wartość drogi dojazdowej, która w dokumentacji technicznej i ofertowej wynosiła 630 m<sup>3</sup> (pozycja 58), a w dokumentacji powykonawczej 664 m<sup>2</sup> (pozycja 5.17) tj. została zwiększona o 34 m<sup>2</sup>. Powyższy ciąg komunikacyjny wchodzi jednakże w skład nawierzchni wokół rynku, która nie została ujęta we wniosku o dofinansowanie i stanowi koszt niekwalifikowany projektu. Wskutek czego przy obliczaniu przedmiotowej powierzchni powyższa wartość nie będzie brana pod uwagę (wartość wydatków zwianych z nawierzchnią z kostki granitowej wraz z podbudową **183 156,12 zł brutto- opisane w pkt. 1).**

W konsekwencji, dokonując porównania wartości nawierzchni z dokumentacji projektowej ofertowej i powykonawczej zespół kontrolujący stwierdza **jej pomniejszenie o 941,49 m<sup>2</sup>** (1724,494 m<sup>2</sup> - 783 m<sup>2</sup> = 941,494 m<sup>2</sup>).

Beneficjent nie wskazał poszczególnych elementów w dokumentacji powykonawczej pomimo prośby zespołu kontrolującego. Biorąc pod uwagę, iż nie ma możliwości przyporządkowania wartości wykonanej kostki betonowej do wskazanych w kosztorysie ofertowym wartości, koszt elementów wykonanych z tego surowca zostaje uznany za niekwalifikowany tj. zgodnie z kosztorysem powykonawczym poz. 5.1 do 5.33 „Płyta rynku” z wyłączeniem poz. 5.17 do 5.19 (nawierzchnia z kostki granitowej wraz z podbudową):

529 363,08 zł netto - 150 127,97 zł netto = 379 235,11 zł netto (**462 666,83 zł brutto**)

Zakładana powierzchnia rynku: 1724,494 m<sup>2</sup>

Wykonana: 783 m<sup>2</sup>

Wykonano 45,40 %; niewykonany zakres prac: 54,60 %

Ze względu na niewykonanie w pełni zakresu rzeczowego projektu za niekwalifikowaną zostaje uznana kwota **100 020,74 zł brutto**

Wyliczenia dokonano w następujący sposób:

529 363,08 zł netto (wartość robót na płycie Rynku) - 150 127,97 zł netto (nawierzchnia z kostki granitowej wraz z podbudową) - 132 692,48 zł netto (wartość wydatków niekwalifikowalnych z tytułu zamiany materiałów na płycie rynku) - 96 388,40 zł netto (wartość wydatków niekwalifikowalnych z tytułu zamiany materiałów na ciągach pieszych) = 150 154,23 zł netto (183 188,16 zł brutto)

183 188,16 zł x 54,60 % = 100 020,74 zł brutto

3. Ponadto stwierdzono następujące zamiany zastosowanych materiałów w stosunku do tych, które zostały określone w projekcie budowlanym:

**- nawierzchnie utwardzone w obrębie fontanny i na płycie Rynku o pow. 604,494 m<sup>2</sup> wykonano z płyt betonowych zamiast z kamiennych**

Zgodnie z projektem budowlanym, przedmiarami robót, kosztorysem inwestorskim oraz kosztorysem ofertowym posadzka na utwardzonej nawierzchni wokół fontanny i płyty rynku miała zostać wykonana z kostki kamiennej (pozycja 52). Jednakże w wyniku przeprowadzenia wizji lokalnej oraz zapisów kosztorysu powykonawczego uznano, iż została ona zrealizowana z kostki betonowej. Koszt nawierzchni kamiennych wg kosztorysu ofertowego wynosił 400,69 zł netto za 1 m<sup>2</sup> (tj. 604,494 m<sup>2</sup> x 400,69 = 242 214,70 zł netto); koszt nawierzchni betonowych wg kosztorysu powykonawczego 181,18 zł netto za 1 m<sup>2</sup> (poz. 5.3 i 5.20 kosztorysu- przyjęto wyższą spośród dwóch wartości) (604,494 m<sup>2</sup> x 181,18 = 109 522,22 zł netto).



W rezultacie różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym a powykonawczym w tym zakresie wynosiła 132 692,48 zł netto (161 884,83 zł brutto). W konsekwencji IZ RPO WSL uznaje wydatek w wysokości **161 884,83 zł brutto za niekwalifikowany**.

**- nawierzchnię drogi dojazdowej w obszarze rynku o powierzchni 630 m<sup>2</sup> wykonano z kostki granitowej zamiast z asfaltu**

Zgodnie z projektem budowlanym - „przebudowa rynku i kanalizacja” ciąg jezdny i pieszy miał zostać wykonany z kostki z piaskowca „Długopole”, natomiast według projektu ogólnego ciąg pieszo-jezdny miał zostać wyznaczony poprzez kostkę kamienną brukową. Dodatkowo, zapisy z przedmiarów robót, kosztorysu inwestorskiego, kosztorysu ofertowego określają w pozycjach 58-59, iż przedmiotowa nawierzchnia ma zostać wykonana z mieszanek asfaltu lanego. Kosztorys powykonawczy określa jednakże powyższą drogę jako nawierzchnię z kostki granitowej na podsypce cementowo-piaskowej (pozycje 5.17-5.19). Z uwagi na fakt, iż powyższa zmiana materiału dotyczy drogi wchodzącej w skład nawierzchni wokół rynku, która nie została ujęta we wniosku o dofinansowanie, a zatem stanowi koszt niekwalifikowany projektu, zespół kontrolujący odstępuje od kwalifikacji skutków przedmiotowego uchybienia.

**- chodniki (ciągi piesze) o pow. 1120 m<sup>2</sup> wykonano z płyt betonowych zamiast z kostki kamiennej**

Według zapisów z projektu budowlanego, przedmiarów robót, kosztorysu inwestorskiego oraz kosztorysu ofertowego chodniki miały zostać wykonane z kostki kamiennej na podsypce cementowo-piaskowej (pozycja 57). Jak wynika jednakże z dokumentacji powykonawczej oraz przeprowadzonej wizji lokalnej, zostały one zrealizowane z kostki brukowej betonowej.

W kosztorysie powykonawczym pozycje z kostki betonowej wynoszą 250 m<sup>2</sup> i 533 m<sup>2</sup> (pozycje 5.3 i 5.20), z kostki tej wykonano chodniki i nawierzchnię wokół rynku. W związku z powyższym zespół kontrolujący w celu ustalenia, która pozycja kosztorysu odnosi się do chodników (ciągów pieszych), zwrócił się pismem z 19.08.2014 r. do Beneficjenta o wskazanie, które pozycje z kosztorysu powykonawczego odnoszą się do nawierzchni wokół fontanny i płyty rynku, a które do chodników. Beneficjent pismem z 28.08.2014 r. stwierdził jednakże, iż „na chwilę obecną Beneficjent nie jest w stanie przedstawić dodatkowych informacji w zakresie podanym w Państwa piśmie. Wynika to zarówno z faktu, iż od realizacji inwestycji upłynęło już trochę czasu oraz z uwagi na fakt, iż umowa na roboty budowlane była umową ryczałtową”.

Koszt nawierzchni kamiennych wg kosztorysu ofertowego wynosił 95,12 zł netto za 1m<sup>2</sup> (tj. 1120,00 m<sup>2</sup> x 95,12 zł = 106 533,20 zł netto); koszt nawierzchni betonowych wg kosztorysu powykonawczego 181,18 zł netto za 1 m<sup>2</sup> (poz. 5.3 i 5.20 kosztorysu- przyjęto wyższą spośród dwóch wartości) (1120,00 m<sup>2</sup> x 181,18 = 202 921,60 zł netto).

W rezultacie różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym a powykonawczym w tym zakresie wynosiła 96 388,40 zł netto (117 593,85 brutto).

W konsekwencji IZ RPO WSL uznaje wydatek w wysokości **117 593,85 zł brutto za niekwalifikowany**.

**- podesty przy ławkach wykonano z płyt betonowych zamiast z kamiennych**

W wyniku wizji lokalnej płyty rynku zespół kontrolujący potwierdził, iż podesty przy ławkach zostały wykonane z płyt betonowych a nie kamiennych. Zapisy kosztorysu inwestorskiego, przedmiarów robót, kosztorysu ofertowego i powykonawczego wskazują natomiast ich montaż w formie kamiennego podestu. Wartość realizacji przedmiotowych podestów wynosiła kolejno w kosztorysie inwestorskim 9 000,00 zł, w kosztorysie ofertowym 9 450,00 zł oraz 10 760,54 zł w kosztorysie powykonawczym. W konsekwencji, IZ RPO WSL uznaje nadwyżkę cenową, powstałą w wyniku ww. zmiany, za koszt niekwalifikowany, który wynosi 1 310,54 zł (10 760,54 zł-9450,00 zł = 1310,54 zł), **1598,86 zł brutto**.



**- brak buka pospolitego**

Z dokumentacji powykonawczej, jak i przeprowadzonej wizji lokalnej miejsca projektu, wynika iż nie zasadzono na terenie inwestycji egzemplarza buka pospolitego, który został przewidziany w przedmiarach robót, kosztorysie inwestorskim i ofertowym. Wartość wynikająca z kosztorysu ofertowego wynosi 7726,04 zł. netto tj. **9425,77 zł brutto**. W związku z powyższym wydatek ten zostaje uznany za niekwalifikowany.

**- brak studzienki kanalizacyjnej**

Podczas wizji w terenie stwierdzono brak studzienki kanalizacyjnej w obszarze drogi wyłożonej kostką granitową. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta nie jest on w stanie wyjaśnić zaistniałej sytuacji, gwarantując jednakże iż kanalizacja deszczowa w rejonie rynku funkcjonuje prawidłowo i nie powoduje zagrożenia zalaniem, co zostało potwierdzone protokołem odbioru z 15.11.2010 r.

O powyższych zmianach zakresu rzeczowego projektu Beneficjent nie poinformował IZ RPO WSL 2007-2013, pomimo że zgodnie z § 18 umowy z 27.07.2009 r. zmiany dotyczące realizacji projektu winny być zgłoszone do IZ najpóźniej do 30 dni przed planowanym zakończeniem rzeczowej realizacji projektu.

IZ RPO WSL zwracała się do Beneficjenta z prośbą o przedstawienie wyjaśnień w zakresie rozbieżności dokumentacji, a także faktycznego wykonania prac w projekcie, jednakże Beneficjent nie był w stanie odpowiedzieć na pytania zespołu kontrolującego.

**7.2.**

**Ponadto w ramach kontroli doraźnej projektu stwierdzono:**

**7.2.1.**

Stwierdzono, iż w ramach płatności za faktury wystawiane na podstawie umowy Nr UG-3410-I-(9/2008) NA z 10.11.2008 r. na „Wykonanie infrastruktury turystycznej w Gminie Ślemień – etap I: budowa parku, remont rynku, zagospodarowanie terenu przy ośrodku „KUBA” w miejscowości Las” były dokonywane na podstawie faktur częściowych, pomimo iż w umowie przewidywano płatność po wykonaniu przedmiotu umowy. Zgodnie z brzmieniem art. 144 ust. 1 ustawy pzp w momencie wszczęcia postępowania „ Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego”. Zmianę związaną z rozliczeniem częściowym umowy można uznać w tym przypadku za korzystną dla zamawiającego, gdyż dzięki rozliczeniom częściowym zyskał on możliwość bieżącej kontroli nad działaniami wykonawcy (protokoły częściowe wykonania robót stanowiły załączniki do faktur). W związku z tym, iż postępowanie wszczęto 21.08.2008 nie stwierdzono naruszenia art. 144 pzp (w ówczesnym stanie prawnym dopuszczalne były zmiany korzystne dla zamawiającego).

**7.2.2.**

W trakcie kontroli NIK ustalono, iż Gmina nie posiadała prawa własności do działki 180 na której zlokalizowany był staw. W związku z faktem, iż całość prac w obrębie stawu została uznana za niekwalifikowaną podczas kontroli na zakończenie projektu, zespół kontrolujący nie objął zakresem kontroli doraźnej tego elementu.



### 7.2.3.

W dokumentacji zadań inwestycyjnych stwierdzono szereg nierzetelności, w tym:

- dla postępowania: Budowa, modernizacja i rozbudowa infrastruktury rekreacyjno-sportowej boiska w Ślemieniu z zagospodarowaniem terenu

- opublikowana na stronie internetowej beneficjenta dokumentacja obejmowała np. ściankę do tenisa i specyfikację techniczną montażu urządzeń sportowych, a przedmiary robót nie obejmowały tych zakresów robót

- w przedmiarze robót dla budynku szatniowo-gospodarczego wprowadzono balustrady z wypełnieniem szklanym, podczas gdy w projekcie budowlanym przewidziano wypełnienie płytami poliwęglanowymi

- nie zamieszczono w przedmiarach słupów oświetleniowych boiska (zawarte w dokumentacji budowlanej i we wniosku o dofinansowanie projektu)

- dla postępowania: Wykonanie infrastruktury turystycznej w gminie Ślemień- Etap I:

- w przedmiarze ujęto zasilanie elektryczne estrady w Parku, która miała być wykonana w II etapie

- w przedmiarze dla ośrodka KUBA zamieszczono budowę studni wierconej, której nie było w dokumentacji budowlanej

- przedmiary dot. oświetlenia Parku w Ślemieniu nie zawierały lamp.

Powyższe stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Analogiczne naruszenie zostało stwierdzone podczas kontroli o sygn. RR RKPR.44.129.1.2011.MSI, w związku z czym nałożono korektę w wysokości 5% (dla zamówień zrealizowanych w ramach przetargów nieograniczonych na: *Wykonanie infrastruktury turystycznej w Gminie Ślemień – etap I: budowa parku, remont rynku, zagospodarowanie terenu przy ośrodku „KUBA” w miejscowości Las* (nr UG-3410-I-(9/2008); oraz zamówienia *Budowa, modernizacja i rozbudowa infrastruktury rekreacyjno-sportowej boiska w Ślemieniu z zagospodarowaniem terenu –budowa budynku szatniowo-gospodarczego w Ślemieniu etap I* (nr FZ-UG-.3410/13/2009).

### 7.2.4.

Na terenie ośrodka KUBA w Lasie, na terenie obsianym trawą w ramach projektu, Nadleśnictwo Jeleśnia składowało drewno. Umowa z 10 maja 2012 r. określała, iż Nadleśnictwo Jeleśnia jest dzierżawcą 11 arów (powierzchnia całości działki wynosi 3718m<sup>2</sup>) z przeznaczeniem na plac do składowania i manipulacji drewna.

W ramach kontroli na zakończenie realizacji projektu za niekwalifikowane uznano wydatki związane z niewykonanym zakresem wskazanym w projekcie dot. wykonania boiska trawiastego, którego umiejscowienie zlokalizowane miało być na terenie gdzie składowano drewno. Tym samym prace wykonane na tym terenie oraz jego wynajem dotyczyło zakresu kosztów niekwalifikowalnych w projekcie. Ze względu na fakt, iż podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu wyliczono wartość wydatków niekwalifikowalnych z tego tytułu, zespół kontrolujący nie objął zakresem kontroli doraźnej tego elementu oraz nie wyliczał ponownie wartości wydatków niekwalifikowalnych.

### 7.2.5.

W trakcie realizacji projektu na nieruchomości dz. 181/1 w Parku w Ślemieniu dokonano sprzedaży udziałów w tej nieruchomości w związku ze zbyciem lokali mieszkalnych w budynku zlokalizowanym na tej działce wraz z udziałami w gruncie.



Działka ta obejmuje zarówno teren objęty projektem (Park) jak i nieobjęty (budynek przy parku wraz z gruntem).

Podczas kontroli doraźnej projektu beneficjent okazał akt notarialny Rep. 4680/2014 w którym sprostowano podział działek przynależących do sprzedawanych nieruchomości tj. wyodrębnienie z działki 181/1 działek 181/2 o pow. 0,7042 ha i 181/3 o powierzchni 0,2258 ha. Powstałe po podziale działki, których dotyczy sprzedaż, nie obejmują terenu objętego zakresem projektu - znajdują się na działce nr 181/3.

Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu, jego celem było zwiększenie znaczenia turystyki, jako czynnika rozwoju społeczno-gospodarczego gminy Ślemień oraz Regionu Żywieckiego. Jednocześnie celem pośrednim była rozbudowa infrastruktury turystycznej jako istotnego elementu budowania atrakcyjności województwa oraz rozwój oferty produktów turystycznych przy wykorzystaniu specyficznych walorów regionu. Aby zrealizować powyższy cel, Beneficjent założył poszczególny zakres prac, ujęty w polu C.9.2. wniosku o dofinansowanie projektu oraz w Studium Wykonalności, stanowiącym załącznik nr 1 do wniosku. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono jednak, iż zakres ten nie został zrealizowany. Beneficjent w toku realizacji projektu nie informował IZ RPO WSL 2007-2013 o zmianach zakresu rzeczowego projektu. Do wniosków o płatność przedstawiał również zakres niewykonany, bądź wykonany w większym zakresie niż przewidziany w umowie o dofinansowanie projektu. Ponadto Beneficjent przedkładał w ramach wniosków o płatność dokumenty, które potwierdzały prawidłową realizację zakresów umów z wykonawcami. Co więcej, podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu Wójt Gminy Ślemień złożył oświadczenie, że w ramach projektu kosztorysy inwestorskie są zgodne w zakresie przedmiotowym z wnioskiem o dofinansowanie projektu, a roboty wykonano zgodnie z dokumentacją techniczną i kosztorysem ofertowym.

Przedstawiana zespołowi kontrolującemu dokumentacja była niespójna, co utrudniało dokonanie prawidłowych ustaleń. W celu wyjaśnienia rozbieżności w dokumentacji, w szczególności pomiędzy dokumentacją projektową, kosztorysami ofertowymi wykonawców i sporządzonymi pomimo rozliczenia ryczałtowego kosztorysami powykonawczymi, zespół kontrolujący zwracał się z zapytaniami do Beneficjenta. Pomimo wyrażanej przez Beneficjenta chęci wyjaśnienia wszelkich nieprawidłowości związanych z realizacją projektu, nie udzielił on odpowiedzi na zapytania.

Na mocy umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się zrealizować projekt zgodnie z zakresem rzeczowym określonym we wniosku o dofinansowanie projektu, ponoszenia wydatków zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym oraz dokumentowania wydatków ponoszonych w ramach projektu. Prace wykonane przez Beneficjenta wykraczają częściowo poza zakres rzeczowy wniosku o dofinansowanie, a część prac nie została wykonana zgodnie z wnioskiem.

Zgodnie z § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu (w brzmieniu ustalonym aneksem nr 1) IZ RPO może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia, jeżeli:

- Beneficjent wykorzystał przekazane środki na cel inny niż określony w projekcie lub niezgodnie z umową;
- Beneficjent przedstawił w toku wykonywanych czynności w ramach realizacji projektu nieprawdziwe lub poświadczające nieprawdę dokumenty i informacje w celu uzyskania (wyłudzenia) dofinansowania;



- w wyniku przeprowadzonej przez IZ RPO WSL kontroli realizacji Projektu stwierdzono, iż Beneficjent nie zrealizował projektu zgodnie z umową, wnioskiem o dofinansowanie, przepisami prawa wspólnotowego i polskiego, zasadami Programu oraz stwierdzenia nie osiągnięcia zakładanych wskaźników produktów i rezultatów realizacji projektu.

**W związku z uchybieniami opisanymi w pkt 7.1. informacji pokontrolnej, Instytucja Zarządzająca RPO WSL 2007 – 2013 może rozwiązać umowę o dofinansowanie nr UDA-RPSL.03.02.02-00-004/08-00 na podstawie § 20 ust. 2.**

#### **8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:**

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

Zakres	Nr uchybienia	Kwota wydatków niekwalifikowalnych
7.1	7.1.	958 672,86 zł 955 252,86 zł

**W związku z uchybieniami opisanymi w pkt 7.1. informacji pokontrolnej, Instytucja Zarządzająca RPO WSL 2007 – 2013 przystąpi do procedury rozwiązania umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.03.02.02-00-004/08-00 na podstawie § 20 ust. 2 pkt 1,4 oraz 7.**

Beneficjent w piśmie z 12 lutego 2015 roku wniósł zastrzeżenia w zakresie „stanowiska Urzędu Marszałkowskiego dotyczącego możliwości rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu „Rozwój infrastruktury turystycznej w Gminie Ślemień” w trybie przewidzianym w treści § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie”. Ponadto wniósł o „uznanie bezspornie zrealizowanego z wnioskiem i umową o dofinansowanie zakresu powyższego zadania”. Nie wniesiono zastrzeżeń do pozostałych ustaleń.

Następnie pismem z dnia 13 marca 2015 r. Beneficjent wniósł o „przeprowadzenie ponownej kontroli i merytoryczną ocenę wykonania zadania pod względem wykonania Projektu w zakresie objętym wnioskiem i uwzględnienia elementów kwalifikowanych w zrealizowanym Projekcie”. Instytucja Zarządzająca nie znajduje podstaw do przeprowadzenia ponownej kontroli projektu oraz podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w informacji pokontrolnej. Określono tam jaki zakres projektu nie został wykonany, bądź został wykonany niezgodnie z zawartą umową o jego dofinansowanie nr UDA-RPSL.03.02.02-00-004/08-00. Ustalenia dokonane podczas kontroli doraźnej zostały również potwierdzone podczas kontroli Najwyższej Izby Kontroli.

W związku z prośbą Beneficjenta o odstąpienie od rozwiązania umowy oraz uznanie elementów, które zostały w projekcie wykonane, Beneficjent powinien złożyć wniosek o dokonanie ponownej oceny merytoryczno-technicznej projektu, z uwzględnieniem wydatków uznanych za niekwalifikowane, w terminie 14 dni od otrzymania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej.

#### **9. Zalecenia pokontrolne: nie dotyczy.**



**Pouczenie:**

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.

Podpisy członków zespołu kontrolującego Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

24-03-2015

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów

*[Handwritten signature]*

(miejsce, data, podpis)

24-03-2015

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów

*[Handwritten signature]*  
Paulina Karoń

*[Handwritten note:]* Nagrodzone kwoty w całości podpisane i złożone w Urzędzie Województwa Śląskiego z uwzględnieniem doposażenia i uwzględnieniem kwoty

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów

*[Handwritten signature]*  
Hubert Musiałek 25.03.2015

(data, podpis)

Zastępca Dyrektora Wydziału  
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*[Handwritten signature]*  
Monika Sztybel

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów

*[Handwritten signature]*  
Piotr Rzeźka  
Kierownik Referatu

25-03-2015

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.