



Katowice, 11 maja 2012 r.
RR RKPR.44.129.1.2011.MSI
dot. projektu ID 148

Egzemplarz nr 1

INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Ślemień

Tytuł projektu: Rozwój infrastruktury turystycznej w Gminie Ślemień

Nr umowy/decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.03.02.02-00-004/08-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy Zarządu Województwa Śląskiego nr UDA-RPSL.03.02.02-00-004/08-00 z dnia 27 lipca 2009 r. w sprawie dofinansowania *Rozwój infrastruktury turystycznej w Gminie Ślemień*.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Magdalena Siembab	inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Maja Wróbel	inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego
Jolanta Szary	inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli:

od 19 do 21 kwietnia 2011 r.
Dnia 06.05.2011 r. wpłynęło dodatkowe oświadczenie od Beneficjenta. Dnia 18.05.2011 r. poinformowano o konieczności przeprowadzenia dalszych czynności sprawdzających w siedzibie IZ RPO WSL. Ostateczne wyjaśnienia wpłynęły dn. 10.11.2011 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Siedziba jednostki kontrolowanej: Urząd Gminy Ślemień, ul. Krakowska 148 .

Miejsce fizycznej realizacji projektu: teren gminy Ślemień.

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

- 1) Tomasz Józefiak – inspektor
- 2) Monika Pasko – podinspektor



- 3) Małgorzata Myśliwiec – Skarbnik Gminy
- 4) Mirosław Mierczak – inspektor

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 02/2011.

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.03.02.02-00-004/08-00.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

Ad.1.

Weryfikację poprawności przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dokumentują listy sprawdzające znajdujące się w aktach kontroli.

W ramach kontrolowanego projektu Beneficjent przeprowadził 4 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego oraz 5 zamówień o wartości poniżej progu ustalonego w art. 4. pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami – dalej „ustawa Pzp”).

- I. W postępowaniu pn. *Opracowanie dokumentacji architektoniczno-budowlanej, kosztorysów inwestorskich, przedmiarów robót dla zadania pn. Rozwój infrastruktury turystycznej w Gminie Ślemień (nr UG-3410-I-(5/2008))*, przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, stwierdzono, iż przedmiot zamówienia obejmuje szerszy zakres niż określony we wniosku o dofinansowanie projektu: w zakresie m.in. boiska, elewacje kamienic, miejsca parkingowe (dokładne określenie zakresu zamówienia w wyjaśnieniu do SIWZ z dn. 8.04.2008 r.). Beneficjent złożył wyjaśnienia w tym zakresie (z dn. 27.06.2011 oraz z dn. 26.07.2011, sygn. Fz.042.1RPO.3.2.2/8/2011). Kontrolujący nie mogą



potwierdzić i przyjąć wyjaśnień. Zakres zrealizowanych i kwalifikowanych w ramach projektu działań nie jest tożsamy z przedstawionymi wyjaśnieniami. Budzi wątpliwość także wycena prac projektowych przez Beneficjenta, w której projekt boiska wyceniono na 4.000,00 zł, a projekt obiektów infrastruktury towarzyszącej tj. ławki, kosze na śmieci, przystanki na szlakach górskich – 4szt. na 6.000,00 zł. Wobec powyższego koszt 369.660,00 zł za wykonanie dokumentacji projektowej uznaje się za niekwalifikowany w ramach projektu (faktury: 10/01/2008 i 10/03/2008).

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia. IZ RPO WSL po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta podtrzymuje swoje stanowisko.

Zakres rzeczowy zamówienia przedstawiał się następująco:

Lp.	Zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia <i>Opracowanie dokumentacji architektoniczno-budowlanej, kosztorysów inwestorskich, przedmiarów robót (...)</i>	Wartość wg umowy z Wykonawcą (oferty) 369.660,00 zł , w tym:
I	Dokumentacja architektoniczno-bud. wraz z pozwoleniem na budowę tras aktywnej turystyki z infrastrukturą towarzyszącą - zagospodarowanie płyty rynku w Ślemieniu, w tym:	105.200,00
	Przełożenie kanalizacji deszczowej	
	Całkowita wymiana płyty rynku	
	Budowa fontanny poziomej	
	Wykonanie nowych elewacji budynków wokół rynku	
	Oświetlenie rynku	
	Nasady ozobne przy płycie rynku	
	Miejsca parkingowe 78 szt.	
II	Dokumentacja architektoniczno-bud. wraz z pozwoleniem na budowę obiektów infrastruktury aktywnego wypoczynku zagospodarowaniem terenu przy ośrodku Kuba w Lasie, w tym:	59.700,00
	Wiaty drewniane 2 szt.	
	Boisko do siatkówki poliuretanowe	
	Plac zabaw dla dzieci	
	Nawierzchnia z kamienia	
	Nasadzenia na skarpie	
	Miejsca parkingowe 22 szt.	
III	Dokumentacja architektoniczno-bud. wraz z pozwoleniem na budowę modernizacji i rozbuowy obiektów infrastr.rekreacyjno-sportowej boiska w Ślemieniu, w tym:	89.700,00
	Boisko uniwersalne (do koszykówki, siatkówki) z nawierzchnią poliuretanową	
	Boisko do piłki nożnej - trawiaste	
	Plac z płyt betonowych (miejsce na flagi masztowe)	
	Ciąg chodnikowy	

P
R



	Budynek gospodarczy	
	Nasady ozobne	
	Ogrodzenie terenu	
	Parking 22-28 miejsc parkingowych	
IV	Dokumentacja architektoniczno-bud. wraz z pozwoleniem na budowę obiektów infrastruktury okołoturystycznej parku w Ślemieniu, w tym:	64.060,00
	Sieć ścieżek	
	Gabiony	
	Alejka nad stawem	
	Drewniany pomost dla wędkarzy	
	Miejsce na grilla	
	Miejsca parkingowe 7szt.	
V	Dokumentacja architektoniczno-bud. wraz z pozwoleniem na budowę obiektów infrastruktury okołoturystycznej w Gminie Ślemień, w tym:	51.000,00
	Budowa miejsc parkingowych przy kościele oraz w rynku (78 miejsc)	
	Budowa miejsc parkingowych przy Urzędzie Gminy (22 miejsca)	
	Budowa miejsc parkingowych obok parku (7 miejsc)	
	Budowa miejsc parkingowych w Lasie k/klubu Kuba (22 miejsca)	
	Budowa miejsc parkingowych koło kompleksu kulturalno-sportowego, boiska (22-28 miejsc)	
	Wiaty przystankowe w miejscach istniejących przystanków	
	Ławki, kosze na śmieci, przystanki na szlakach górskich (4 szt.)	

Umowa z Wykonawcą przewidywała rozliczenie ryczałtowe powyższego zamówienia.

W złożonych zastrzeżeniach:

- w zakresie pkt. I powyższego zestawienia Beneficjent potwierdził, iż *Wykonanie nowych elewacji budynków wokół rynku* wykraczało poza zakres rzeczowy projektu oraz niezrealizowano pełnego zakresu rzeczowego zamówienia - z 78 miejsc parkingowych wykonano tylko 3. Przedstawiono wycenę powyższego: wizualizacja elewacji: 1.000,00 zł, 75 miejsc parkingowych: 7.800,00 zł. Taka wycena nie pozwala na prawidłowe określenie kosztu niekwalifikowanego tej części zamówienia, gdyż w jej skład wchodziło wykonanie nowych elewacji budynków wokół rynku, a nie jedynie wizualizacja. Wobec czego należy uznać za niekwalifikowany cały koszt tej części dokumentacji w wysokości 105.200,00 zł;
- w zakresie pkt. II powyższego zestawienia Beneficjent potwierdził, iż nie wykonano poliuretanowego boiska do siatkówki oraz jednej wiaty drewnianej. Przedstawiono wycenę powyższego: boisko: 4.000,00 zł, wiaty: 2.400,00 zł. Taka wycena budzi zastrzeżenia co do jej rzetelności – w złożonej ofercie ta część zamówienia (*Dokumentacja architektoniczno-bud. wraz z pozwoleniem na budowę obiektów infrastruktury aktywnego wypoczynku z zagospodarowaniem terenu przy ośrodku Kuba w Lasie*) została wyceniona na 59.700,00 zł. Zgodnie ze złożonymi zastrzeżeniami koszt dokumentacji architektoniczno –budowlanej boiska do siatkówki wyniósł tylko



- 4.000,00 zł, 2 wiat drewnianych aż 4.800,00 zł, a pozostały zakres (dokumentacja w zakresie obejmującym plac zabaw, 22 miejsca parkingowe, nasadzenia i nawierzchnię z kamienia) kosztował 50.900,00 zł. Wobec powyższego IZ RPO WSL uznaje za niekwalifikowany cały koszt tej części dokumentacji w wysokości 59.700,00 zł.
- c) w zakresie pkt. III powyższego zestawienia Beneficjent potwierdził, iż nie wykonano pełnego zakresu rzeczowego projektu tj.: boiska do piłki nożnej trawiastego, placu z płyt betonowych, ciągu chodnikowego, nasad ozdobnych i ogrodzenia terenu, wyceniając je na kwotę 17.940,00 zł. IZ RPO WSL uznaje za niekwalifikowany cały koszt tej części dokumentacji w wysokości 89.700,00 zł, ponieważ w jej zakres wchodziło również boisko uniwersalne z powierzchnią poliuretanową, które nie zostało wykonane w ramach projektu, a brak jest możliwości wyceny w tym zakresie.
- d) w zakresie pkt. IV powyższego zestawienia Beneficjent stwierdził, że wykonał cały zakres rzeczowy tej części projektu. Przeprowadzona kontrola nie potwierdziła tego stwierdzenia. W szczególności podczas wizji w terenie stwierdzono, że przy parku w Ślemieniu nie powstał żaden parking samochodowy. Pracownik Gminy wskazał jako parking w ramach tego projektu plac - „parking” przy Ośrodku Zdrowia, znajdujący się poza ogrodzeniem parku, jako ten właściwy w ramach projektu. Na dzień kontroli stan tego placu nie pozwalał stwierdzić, że jakiegokolwiek prace budowlane zostały podjęte w ramach budowy parkingu (ściągnięte płyty ze starej nawierzchni leżały obok Ośrodka na trawniku). Ponadto kontrolujący stwierdzili, iż na terenie parku brak drewnianego pomostu dla wędkarzy, jak również stawu (ad. 2 i 3 informacji pokontrolnej). Wobec powyższego IZ RPO WSL uznaje za niekwalifikowany cały koszt tej części dokumentacji w wysokości 64.060,00 zł.
- e) w zakresie pkt. V powyższego zestawienia Beneficjent stwierdził, że wykonał *Ławki, kosze na śmieci, przystanki na szlakach górskich (4 szt.)* i wycenił wykonanie dokumentacji w tym zakresie na 6.000,00 zł. Wycena wykonania dokumentacji w tym zakresie budzi wątpliwości w stosunku do pozostałych elementów (boisko 4.000,00 zł). Ponadto zakres punktu V pokrywa się z zakresami rzeczowymi punktów I-IV. Wobec powyższego IZ RPO WSL uznaje za niekwalifikowany cały koszt tej części dokumentacji w wysokości 51.000,00 zł.

Ponadto w zamówieniu stwierdzono następujące uchybienia:

- 1) Termin składania ofert w ogłoszeniu i w SIWZ na stronie internetowej określono do 10.04.2008 r., w SIWZ (znajdującym się w dokumentacji przedstawionej do kontroli i zatwierdzonym przez Wójta Gminy) do 21.04.2008. Z informacji w protokole ZP-2 wynika, że otwarcie ofert nastąpiło 14.04.2008. Podczas kontroli nie przedstawiono dokumentu z informacją o zmianie terminu. Beneficjent przesłał wyjaśnienia, iż przedstawiony egzemplarz SIWZ kontrolującym był egzemplarzem roboczym, Zamawiający przedłużał termin składania ofert do 14.04.2008 r. co potwierdza dokument zamieszczony na stronie internetowej pn. *Zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wyjaśnienia zamawiającego*. Te wyjaśnienia nie są jednak zgodne z zebrany materiałem podczas kontroli. Kontrolujący dysponują kopią ww. dokumentu pn. *Zapytania (...)*, potwierdzonego za zgodność z oryginałem, który znajdował się w kontrolowanej teczce zamówienia, na którym brak informacji o zmianie terminu składania ofert. Uchybienie to stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 2 ustawy Pzp (Tabeli IV pkt. 5 Taryfikatora – wskaźnik korekty finansowej 5%), jednak z uwagi na niekwalifikowalność kosztów tego zamówienia nie nakłada się korekty finansowej;



Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia. Zawierają one te same wyjaśnienia, które zostały przedstawione kontrolującym. Wobec powyższego i z uwagi na fakt, że nie przedstawiono wystarczających dowodów potwierdzających prawidłowe działania Zamawiającego w tym zakresie, IZ RPO WSL podtrzymuje swoje stanowisko. Ponadto Wójt Gminy Ślemień w trakcie kontroli złożył oświadczenie o kompletności dokumentacji przetargowej przedstawionej kontrolującym.

Beneficjent złożył wyjaśnienia, że: „(...) oba dokumenty o których mowa tj. SIWZ z prawidłowymi datami składania ofert oraz Zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wyjaśnienia Zamawiającego wraz ze zmianą terminu składania ofert – zostały i są do chwili obecnej zamieszczone na BIP Ślemień (...)” oraz dalej „Zamawiający w tym zakresie dopełnił wszelkich formalności wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych w celu zapewnienia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców a jedynym przewinieniem z jego strony jest fakt niezamieszczenia w formie papierowej wydruku – informacji o przedłużeniu terminu składania ofert do dokumentacji przetargowej”. Uznając, że faktycznie zamieszczono informację z przedłużeniem terminu składania ofert na stronie internetowej Zamawiającego, nadal mamy w tej sytuacji z naruszeniem art. 2 preambuły Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2004/18/WE oraz art. 7 ust.1 w związku z art. 38 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający w związku z przedłużeniem terminu składania ofert (tj. istotną informacją mającą wpływ na przejrzystość i zasadę równego traktowania wykonawców), zaniechał czynności polegającej na sprostowaniu ogłoszenia o zamówieniu. Powyższe uchybienie miało miejsce w okresie, kiedy prawodawstwo krajowe nie było dostosowane do dyrektyw wspólnotowych w zakresie art. 38 Pzp. Wobec przedmiotowego niedostosowania prawa krajowego do prawa wspólnotowego (mimo upływu okresu na implementację dyrektyw), w przypadkach gdy informacja o zmianie terminu składania ofert nie została opublikowana tak jak pierwotne ogłoszenie stosuje się korektę finansową w wysokości 5 %.

- 2) Zamawiający żądał odpowiednika zaświadczenia o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego od oferentów zagranicznych, a nie żądał tych dokumentów od oferentów krajowych. Prowadzi to do naruszenia art. 7 ust.1 ustawy Pzp ze względu na nierówne traktowanie wykonawców (ponieważ uchybienie nie zostało bezpośrednio uwzględnione w tabeli właściwej dla danego zamówienia, przyjęto zatem wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w tej tabeli tj. Tabeli IV pkt. 5 Taryfikatora – wskaźnik korekty finansowej 5%), jednak z uwagi na niekwalifikowalność kosztów tego zamówienia nie nakłada się korekty finansowej. Beneficjent złożył wyjaśnienia w tym zakresie. Kontrolujący nie zgadzają się z wyjaśnieniem, iż „Zamawiający w przedmiotowym zamówieniu wskazał jedynie przykładowo dokumenty jakich może w ogóle żądać od podmiotów zagranicznych (nie opisał ich w sposób wyraźny)”, gdyż z treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ jednoznacznie wynika dokładnie jakich odpowiedników zażądano od wykonawców zagranicznych;
- 3) W ogłoszeniu i w SIWZ zamawiający ograniczył udział w postępowaniu wykonawcom wspólnie ubiegających się o zamówienie - żąda spełnienia warunków udziału odnośnie doświadczenia i przynależności do Izby Architektów dla każdego z konsorcjantów. Żądanie od każdego z członków konsorcjum spełnienia oddzielnie warunku było nieuprawnionym ograniczeniem zasady uczciwej konkurencji. Prowadzi to do



naruszenia art. 7 ust.1 ustawy Pzp ze względu na ograniczenie dostępu potencjalnych wykonawców do udziału w tym postępowaniu. Powyższe uchybienie nie zostało bezpośrednio uwzględnione w tabeli właściwej dla danego zamówienia, przyjęto zatem wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w tej tabeli tj. Tabeli IV pkt. 5 Taryfikatora– wskaźnik korekty finansowej 5%, jednak z uwagi na niekwalifikowalność kosztów tego zamówienia nie nakłada się korekty finansowej;

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia. Zawierają one te same wyjaśnienia, które zostały przedstawione kontrolującemu. Wobec powyższego i z uwagi na fakt, że nie przedstawiono wystarczających dowodów potwierdzających prawidłowe działania Zamawiającego w tym zakresie, IZ RPO WSL podtrzymuje swoje stanowisko. Nie przedstawiono ponadto okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie korekty finansowej.

- 4) Zamawiający żądał aby oferenci udokumentowali, iż dysponują osobami legitymującymi się przynależnością do Okręgowej Izby Architektów. Tego typu wymóg stanowi nieprawidłowość w świetle przepisów *dyrektywy 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych* (zamówienie poniżej progów unijnych - brak korekty finansowej);
- 5) Informacje zawarte w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP nie są spójne z informacjami na ogłoszeniach zamieszczonych w inny sposób (naruszenie art. 40 ust. 6 pkt. 2 ustawy Pzp) – w ogłoszeniu zamieszczonym na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń brak opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków. Ponadto SIWZ zatwierdzony przez Wójta Gminy, znajdujący się w kontrolowanej teczce zamówienia, jest różny od SIWZ na stronie internetowej (brak w opisie przedmiotu zamówienia raportu ooś, brak opisu warunku udziału w zakresie wymaganego doświadczenia i wykształcenia, różne terminy składania ofert);
- 6) Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu podanym do publicznej wiadomości (na stronie www i na tablicy ogłoszeń w siedzibie) nie zawarł informacji o dniu jego zamieszczenia w BZP (naruszenie art.40 ust.6 pkt.3 ustawy Pzp);
- 7) Zamawiający na pytania dotyczące treści SIWZ, odpowiedział bez ujawniania źródeł zapytania, ale nie podał zadanych pytań (naruszenie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp), zamieścił tylko uszczegółowienie przedmiotu zamówienia. Ponadto nie zamieścił informacji o zmianie terminu składania ofert (naruszenie opisano w ppkt.1);
- 8) Zamawiający żądał od wykonawców przedstawienia dokumentów, które są zbędne do przeprowadzenia postępowania - żądał umowy konsorcjum/spółki cywilnej (naruszenie art. 25 ust.1 ustawy Pzp – taryfikator Tabela IV pkt 8– wskaźnik korekty 2%, jednak z uwagi na niekwalifikowalność kosztów tego zamówienia nie nakłada się korekty finansowej);

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia, że nie doszło do naruszenia art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, powołując się na zapisy umieszczone na stronie www.fundusze.malopolska.pl, a jednocześnie wskazując, że zapisy w SIWZ precyzują warunki udziału w postępowaniu dla których żąda się przedstawienia ww. umowy. W świetle zapisów art. 23 ust. 4 ustawy Pzp oraz zapisów w SIWZ należy uznać, że doszło do naruszenia art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wobec powyższego i z uwagi na fakt, że nie przedstawiono wystarczających dowodów potwierdzających prawidłowe działanie Zamawiającego w tym zakresie, IZ RPO WSL podtrzymuje swoje stanowisko.



- 9) Zamawiający przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP - umowa zawarta 22.04.2008, ogłoszenie z dn. 14.04.2008 (nr 76129-2008).
- II. W postępowaniu pn. *Wykonanie infrastruktury turystycznej w Gminie Ślemień – etap I: budowa parku, remont rynku, zagospodarowanie terenu przy ośrodku „KUBA” w miejscowości Las (nr UG-3410-I-(9/2008))*, przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, stwierdzono następujące uchybienia:
- 1) Treść ogłoszenia o zamówieniu jest niezgodna przedmiotowo z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu - w zakresie: wykonanie prac remontowych stawu w parku. Wykonanie tych prac nie było przewidziane jako koszt kwalifikowany projektu, zatem zgodnie z dokumentacją powykonawczą koszt w wysokości 27.991,05 zł brutto jest niekwalifikowany (faktura nr 28/11/2009); Ponadto brak w zakresie boiska o nawierzchni trawiastej przy ośrodku KUBA, parkingu przy parku, które miały być wykonane zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie;
 - 2) Zamawiający ograniczył udział w postępowaniu wykonawcom wspólnie ubiegającym się o zamówienie – pkt. III.2) ppkt. 9.4.3 ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt. 9.4.3 SIWZ – poprzez żądanie wszystkich dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu od każdego z podmiotów indywidualnie. Żądanie od każdego z członków konsorcjum spełnienia oddzielnie warunku było nieuprawnionym ograniczeniem zasady uczciwej konkurencji. Prowadzi to do naruszenia art. 7 ust.1 ustawy Pzp ze względu na ograniczenie dostępu potencjalnych wykonawców do udziału w tym postępowaniu. Powyższe uchybienie nie zostało bezpośrednio uwzględnione w tabeli właściwej dla danego zamówienia, przyjęto zatem wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w tej tabeli tj. Tabeli IV pkt. 5 Taryfikatora– wskaźnik korekty finansowej 5%; Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia. IZ RPO WSL podtrzymuje swoje stanowisko – uzasadnienie jak w pkt. I ppkt.3.
 - 3) Zamawiający nie opisał prawidłowo przedmiotu zamówienia – brak przedmiarów robót elektrycznych na stronie internetowej Zamawiającego. Pomimo prośby potencjalnego oferenta o uzupełnienie przedmiaru branży elektrycznej i odpowiedzi, że już jest na stronie umieszczony (pismo z dn. 02.09.2008 r. znak UG-3410-I-(9/2008), to na dzień kontroli nadal nie było przedmiaru na stronie Beneficjenta. Złożone przez Beneficjenta wyjaśnienia potwierdzają brak ww. załączników do SIWZ na skutek „omyłki lub w wyniku błędu programu MS WORD”. Stanowi to naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz art. 7 ust.1 ustawy Pzp ze względu na ograniczenie dostępu potencjalnych wykonawców do udziału w tym postępowaniu. (Tabela IV pkt. 4 Taryfikatora– wskaźnik korekty finansowej 5%); Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia. IZ RPO WSL podtrzymuje swoje stanowisko w tej sprawie. Zastrzeżenia zawierają te same wyjaśnienia, które zostały przedstawione kontrolującemu. Ponadto Beneficjent argumentuje, że „spośród czterech Wykonawców trzech załączyło informację o wycenie prac elektrycznych”, wynagrodzenie było ryczałtowe, zatem brak przedmiarów na roboty elektryczne nie miało wpływu na wynik postępowania. Nie można zgodzić się z powyższymi wyjaśnieniami Beneficjenta. Brak dokumentacji technicznej, na podstawie której potencjalni oferenci czerpali wiedzę o przedmiocie zamówienia, prowadzi do ich

[Handwritten signature]



nierównego traktowania oraz ogranicza ich dostęp do postępowania, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto w formularzu ofertowym zamówienia Zamawiający umieścił następujący zapis: „Zobowiązania oferenta: Zobowiązujemy się do wykonania prac będących przedmiotem przetargu zgodnie z projektem, dobrą praktyką budowlaną, wiedzą techniczną, obowiązującymi przepisami oraz normami i należytą starannością za cenę kosztorysową.”

- 4) Zamawiający żądał aby oferenci udokumentowali, iż dysponują osobami legitymującymi się przynależnością do odpowiedniej Izby Samorządu Zawodowego. Tego typu wymóg stanowi nieprawidłowość w świetle przepisów dyrektywy 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych (zamówienie poniżej progów unijnych - brak korekty finansowej);
- 5) Informacje zawarte w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP nie są spójne z informacjami na ogłoszeniach zamieszczonych w inny sposób (naruszenie art. 40 ust. 6 pkt. 2 ustawy Pzp). Ogłoszenia zamieszczone na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej są niezgodne z ogłoszeniem zamieszczonym w BZP w zakresie:
 - na potwierdzenie spełniania warunków udziału wymaga się jedynie oświadczeń (w BZP odpowiednich dokumentów),
 - brak informacji o terminach na wniesienie wadium i form jego wniesienia;
- 6) Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu podanym do publicznej wiadomości (na stronie www i na tablicy ogłoszeń w siedzibie) nie zawarł informacji o dniu jego zamieszczenia w BZP (naruszenie art.40 ust.6 pkt.3 ustawy Pzp);
- 7) Zamawiający po zapytaniu firmy zmienił termin wpłacania wadium w formie poręczeń, gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych, ale nie zmienił zapisów w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP;
- 8) Zamawiający żądał od wykonawców przedstawienia dokumentów, które są zbędne do przeprowadzenia postępowania - żąda umowy konsorcjum/spółki cywilnej (naruszenie art. 25 ust.1 ustawy Pzp – taryfikator Tabela IV pkt 8– wskaźnik korekty 2%).
Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia. IZ RPO WSL podtrzymuje swoje stanowisko – uzasadnienie jak w pkt. I ppkt.8.
- 9) Zamawiający żądał wykazu wykonanych robót budowlanych w ciągu ostatnich 3 lat działalności, co jest niezgodne z §2 pkt. 1 *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U z 2006 r. nr 87, poz. 605), który przewidywał okres 5 lat. Stanowi to naruszenie art. 7 ust.1 ustawy Pzp ze względu na ograniczenie dostępu potencjalnych wykonawców do udziału w tym postępowaniu. (Tabela IV pkt. 4 Taryfikatora– wskaźnik korekty finansowej 5%);
Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia. IZ RPO WSL podtrzymuje swoje stanowisko – uzasadnienie jak w pkt. I ppkt.3.
- 10) Zamawiający wymagał oświadczenia o dokonaniu wizji lokalnej terenu objętego zamówieniem (zał. 1 do SIWZ). Prowadzi to do naruszenia art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania (Tabela IV pkt. 8 Taryfikatora– wskaźnik korekty finansowej 2%).



- 11) Zamawiający odpowiedział firmie zadającej pytania (była tylko jedna, nikt nie został ujawniony), ale nie zamieścił odpowiedzi na stronie internetowej (naruszenie art. 38 ust.2 ustawy Pzp);
- 12) Zamawiający po zawarciu umowy w sprawie zamówienia nie zamieścił niezwłocznie ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP (naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp) - umowa zawarta 10.11.2008, ogłoszenie z dn. 24.11.2008 (nr 329081-2008);
- 13) Protokół z postępowania wraz załącznikami nie zawiera prawidłowych danych (zgodnie z art. 96 ust. 1,2,5 ustawy Pzp), ponieważ powinien zostać wykluczony oferent SATBUD, gdyż przedstawione zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej było z dn. 21.07.2006 r., a więc wcześniej niż 3 miesiące od dnia wszczęcia postępowania (brak wpływu na wynik postępowania, bo oferta była druga cenowo).

W związku z powyższymi nieprawidłowościami oraz stosownie do treści Taryfikatora (korekty finansowe nie sumują się, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej) zostanie nałożona jednorazowa korekta finansowa w wysokości 5% wartości kosztów kwalifikowanych zamówienia.

III. W postępowaniu pn. *Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad inwestycją pn: „Wykonanie infrastruktury okołoturystycznej w Gminie Ślemień* (nr **FZ-UG-.3410/9/2009**), przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono następujące uchybienia:

- 1) Zakres zamówienia obejmował pełnienie nadzoru inwestorskiego oraz nadzoru autorskiego. Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych. Koszt wykonania obejmował całość zamówienia, bez wyszczególniania jego elementów i został określony w formie ryczałtu, a nadzór autorski nie został przewidziany w harmonogramie rzeczowo-finansowym. Ponadto takie określenie przedmiotu zamówienia spowodowało, że zamówienie mógł wykonać tylko jeden wykonawca. Wobec powyższego wydatki poniesione w ramach powyższego zamówienia w kwocie 97.500,00 zł. zostają uznane za niekwalifikowane;

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia. IZ RPO WSL podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie uznania wydatku poniesionego na pełnienia nadzorów w ramach projektu za niekwalifikowane, uznaje jednak wyjaśnienia Beneficjenta wyrażone w piśmie Fz.042.1.RPO.3.2.26.2012 z dnia 29.03.2012 r., że istnieje możliwość sprawowania nadzoru autorskiego przez osobę niebędącą autorem projektu. Nadzór autorski sprawowany w ramach powyższego zamówienia nie był jednak przewidziany we wniosku o dofinansowanie, a konstrukcja zamówienia i umowy z wykonawcą nie pozwala na wyodrębnienie wydatków z nim związanych. Ponadto, zgodnie z informacjami pozyskanymi na podstawie analizy przeprowadzonego audytu zewnętrznego („Raport z czynności doradczych na temat oceny kontroli zarządczej, w tym w zakresie oceny realizacji procesów związanych z wdrażaniem projektów unijnych w Urzędzie Gminy Ślemień” z dnia 09.03.2012 r., przekazany pismem Fz.042.1.3.2.2.9.2012.MP z 26.04.2012 r.), Pan Mirosław Mierczak, pełniący funkcję inspektora nadzoru dla projektu, był jednocześnie pracownikiem Urzędu Gminy, w ramach swojego zakresu czynności sprawującym nadzór inwestorski nad zadaniami inwestycyjnymi w gminie oraz w którego zakresie leżało również przygotowanie inwestycji oraz przygotowanie dokumentacji inwestycyjnej, a także zawieranie umów o

[Handwritten signature]