



opracowanie dokumentacji i wykonawstwo inwestycyjne. Pan Mirosław Mierezak w ramach obowiązków służbowych brał ponadto udział w pracach komisji przetargowych w postępowaniach na „Opracowanie dokumentacji architektoniczno-budowlanej, kosztorysów inwestorskich, przedmiarów robót dla zadania pn. Rozwój infrastruktury turystycznej w Gminie Ślemień”; „Wykonanie infrastruktury turystycznej w Gminie Ślemień – etap I” oraz „Budowę, modernizację i rozbudowę infrastruktury rekreacyjno-sportowej boiska w Ślemieniu z zagospodarowaniem terenu –budowa budynku szatniowo-gospodarczego w Ślemieniu etap I”. W przedstawionej Zespołowi kontrolującemu dokumentacji brak było potwierdzenia, iż zakres prac ujętych w przetargu nie został wykonany poza obowiązkami służbowymi pełnionymi jako pracownik Urzędu. Nie zostało to również potwierdzone na podstawie wyników przedstawionego przez Beneficjenta audytu.

- 2) Zamawiający żądał od wykonawców przedstawienia dokumentów, które są zbędne do przeprowadzenia postępowania - żądał umowy konsorcjum/spółki cywilnej (naruszenie art. 25 ust.1 ustawy Pzp – taryfikator Tabela IV pkt 8– wskaźnik korekty 2%, jednak z uwagi na niekwalifikowalność kosztów tego zamówienia nie nakłada się korekty finansowej);

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia. IZ RPO WSL podtrzymuje swoje stanowisko – uzasadnienie jak w pkt. I ppkt.8.

- 3) Informacje zawarte w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP nie są spójne z informacjami na ogłoszeniach zamieszczonych w inny sposób, co jest niezgodne z art. 40 ust. 6 pkt. 2 ustawy Pzp.

IV. W postępowaniu pn. *Budowę, modernizację i rozbudowę infrastruktury rekreacyjno-sportowej boiska w Ślemieniu z zagospodarowaniem terenu –budowa budynku szatniowo-gospodarczego w Ślemieniu etap I (nr FZ-UG-.3410/13/2009)*, przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, stwierdzono następujące uchybienia:

- 1) Zamawiający postawił nieproporcjonalnie wysoki warunek w stosunku do wartości zamówienia, w zakresie zdolności finansowej jakiej wymagał od Wykonawców. O udzielenie zamówienia mogli się ubiegać wykonawcy, którzy posiadali średnio roczny obrót w ciągu ostatnich trzech lat w zakresie wykonawstwa robót w wysokości 2.000.000,00 zł., podczas gdy szacowana wartość zamówienia wynosiła 698.924,01 zł netto (852.687,29 zł brutto). Opisywanie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który będzie uniemożliwiał dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do pozostałych jest niezgodny z zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co narusza art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Warunek powyższy nie jest uzasadniony ani wartością ani stopniem skomplikowania zamówienia. Zapisy tej treści ograniczają dostęp do przedmiotowego zamówienia poprzez konieczność legitymowania się zdolnością finansową o wartości znacznie przekraczającej wartość przedmiotu zamówienia. Stawiane przez Zamawiającego warunki winny być proporcjonalne, adekwatne oraz związane z przedmiotem zamówienia, w żadnym wypadku nie mogą w drodze nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu niektórych wykonawców, a także nie mogą stawiać w uprzywilejowanej pozycji niektórych z nich. Stanowi to naruszenie art. 7 ust. 1 w powiązaniu z art. 22 ust. 2 ustawy Pzp (Tabela IV pkt. 5 Taryfikatora- wskaźnik korekty finansowej 5%);
- 2) Przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za



pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający powinien dołożyć szczególnych starań, aby pozostałe elementy były dla wykonawców na tyle jednoznaczne, by umożliwiły im zorientowanie się w przedmiocie zamówienia i złożenie ważnej oferty. W zakresie opisu przedmiotu zamówienia jedyne zapisy dotyczące sceny przenośnej znajdowały się w pkt. 104 przedmiaru robót „kalkulacja indywidualna dostawa i montaż sceny przenośnej, kpl. 1”. Tak sformułowane zapisy budziły wątpliwości potencjalnych wykonawców (zapytanie z dnia 14.12.2009- prośba o sprecyzowanie (wymiały, opis, rysunki) wymogów odnośnie sceny oraz parametrów trybun). W odpowiedzi Zamawiający stwierdził, że ma być to „scena rozkładana typu PAL I plus schody lub równoważne”. W ten sposób sformułowana odpowiedź nie podaje minimalnych standardów jakościowych i technicznych sceny. W powyższym przypadku to na Wykonawcy spoczywał obowiązek określenia parametrów dostawy i montażu sceny przenośnej, czego negatywną konsekwencją stanowiło wniesienie protestu przez wykonawcę, którego oferta została uznana za mniej korzystną. W proteście tym wnosił m.in. iż „przy tego typu dostawach powierzchnia sceny ma decydujący (wręcz jedyny) wpływ na jej cenę, a oferty handlowe scen przenośnych zawierają moduły o powierzchni ok. 10 m² każdy, łączone w całość do żądanych powierzchni”. Na podstawie powyższej dokumentacji Wykonawca mógł dowolnie zinterpretować przedmiot zamówienia i wartości na podstawie których wyceniał ofertę. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy, który złożył ofertę w przetargu o wyjaśnienia treści oferty- dotyczącej poz. 104 przedmiaru robót- sceny przenośnej (jej konstrukcji i zadania, wraz z graficznym jej przedstawieniem). Nie zwrócił się z podobnym zapytaniem do pozostałych Wykonawców (oferent składający wyjaśnienia przedstawiał ofertę z dużo niższą ceną sceny- ceny poz. w 3 ofertach: Almex- 164.133,88 zł; Marbud- 125.000,00 zł.; Wodpol 18.500,00 zł- ksero pozycji kosztorysowych ofert w załączeniu do akt kontroli). W odpowiedzi Wykonawca poinformował Zamawiającego, że „pozycja 104 przedmiaru robót „Dostawa i montaż sceny przenośnej”- obmiar 1 kpl., dotyczy sceny przenośnej zgodnie z parametrami technicznymi, których zamawiający oczekuje (konstrukcja, forma zadania), a będących do ustalenia w fazie realizacji w/w zadania wg potrzeb Zamawiającego”. Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte przez Zamawiającego, a oferta została wybrana jako najkorzystniejsza- najniższa cena oferty. Zgodnie z powyższymi wyjaśnieniami ustalenia dotyczące parametrów sceny zostały dokonane dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty. Pozycja ta wraz z wyznaczeniem szlaków turystycznych oraz dostawą i montażem trybun rozkładanych dla 50 osób zostały ujęte w kosztorysie inwestorskim oraz powykonawczym w dziale: „ulożenie rury w rowie z zasypaniem”. (Naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp tabela IV pkt. 4 Taryfikatora- wskaźnik korekty finansowej 5%);

- 3) Zamawiający w pkt. III.2 ogłoszenia oraz pkt. III.6 i VII.7 SIWZ określił, iż „Od uczestników oczekuje się starannego zapoznania się z projektem, dostarczoną specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a także dokonania wizji lokalnej na terenie przyszłej budowy oraz zdobycia wszelkich informacji, które mogą być konieczne do przygotowania oferty i podpisania umowy”. Ponadto w Formularzu B- wzór oferty (stanowiącym załącznik do SIWZ) wymagał pisemnego poświadczenia przeprowadzenia wizji lokalnej- powyższy załącznik zawierał w pkt. 3 oświadczenie, iż wykonawca zapoznał się z przedmiotem zamówienia i dokonał wizji lokalnej w terenie. Prowadzi to do naruszenia art. 7 ust.1 ustawy Pzp ze względu na ograniczenie dostępu potencjalnych wykonawców do udziału w tym postępowaniu np. z innych regionów kraju lub innych państw członkowskich Unii



- Europejskiej (Tabela IV pkt. 5 Taryfikatora – wskaźnik korekty finansowej 5%).
- 4) Informacje zawarte w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP nie są spójne z informacjami na ogłoszeniach zamieszczonych w inny sposób, co jest niezgodne z art. 40 ust. 6 pkt. 2 ustawy Pzp.
 - 5) W protokole zamówienia publicznego (ZP 2) wartość oszacowania określono w kwocie 928.341,94 zł, na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Zgodnie z przedstawionym Zespołowi kontrolującemu kosztorysem inwestorskim cena wynosiła netto 698 924,01 zł, brutto 852 687,29 zł. Błędne wyliczenie wartości zamówienia wyrażonej w euro, prowadzi do naruszenia art. 32 ust. 1 oraz art. 35 ust. 3 ustawy Pzp, jednakże pomyłka w obliczeniach nie spowodowała zaniżenia szacowanej wartości zamówienia poniżej progu określonego na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, a zatem nie wpłynęła na przebieg postępowania i jego wynik.
 - 6) Wartość szlaków turystycznych w harmonogramie rzeczowo-finansowym (kategoria 5 podkategoria 3) - wynosi brutto 6.000 zł. W kosztorysie powykonawczym pozycja ta została ujęta w dziale: „ułożenie rury w rowie z zasypaniem” (poz. 102) w kwocie netto 6.000 zł. Po doliczeniu 22% kwota ta wynosi 7.320 zł. W związku z tym wydatek może zostać uznany za kwalifikowany w maksymalnej wysokości 6.000,00 zł, a kwota VAT tj. 1.320,00 zł stanowi koszt niekwalifikowany;
 - 7) Stwierdzono niezgodności pomiędzy wnioskiem o dofinansowanie a przeprowadzonym postępowaniem w zakresie: wykonanie wiat oraz montaż zbiornika na gaz płynny. Wykonanie tych prac nie było przewidzianych jako koszt kwalifikowany projektu, zatem zgodnie z dokumentacją powykonawczą wydatki w kwocie:
 - wiaty: poz. 72 d.1. „wypełnienie ścian wiaty dla zawodników konstrukcja stalowa wraz z płytami poliwęglanowymi” 17.305,90 netto + 22% Vat= 17.693,20 zł,
 - montaż zbiornika na gaz płynny: poz. 97 d.1. 6.000,00 zł + 22% Vat= 7.320,00 zł uznaje się za niekwalifikowane.

Zespół Kontrolujący nie wnosi uwag do pozostałych postępowań.

Ad. 2 i 3

Zakres rzeczowy nie został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem o dofinansowanie. Stwierdzono następujące różnice rzeczywistego wykonania projektu w stosunku do zakresu wynikającego z wniosku o dofinansowanie:

ZGODNIE Z WNIOSEM O DOFINANSOWANIE/ SW:	STAN FAKTYCZNY:	WYCENA WG KOSZTORYSÓW (brutto)
Park w Ślemieniu		
parking	brak	78.891,84
brak	remont stawu	27.991,05
Ośrodek KUBA		
boisko o nawierzchni trawiastej	brak	76.748,41
Boisko w Ślemieniu		
boisko o nawierzchni trawiastej	brak	728.429,44
ciągi pieszce	brak	
parking	brak	
mała architektura	brak	
zagospodarowanie zielenią	brak	
brak	montaż zbiornika na gaz płynny	7.320,00
brak	wiaty dla zawodników	17.693,20



	RAZEM	937.073,94
--	-------	------------

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia. IZ RPO WSL po przeanalizowaniu wszystkich przedstawionych argumentów podtrzymuje swoje stanowisko w tym zakresie.

Beneficjent stwierdził, że wykonał parking (7 miejsc) przy parku w Ślemieniu, a „jedyną różnicą pomiędzy kosztorysem, przedmiarami a rzeczywistym wykonaniem zadania jest brak wyłożenia nawierzchni parkingowej kostką brukową”. Przeprowadzona kontrola nie potwierdziła powyższego. W szczególności podczas wizji w terenie stwierdzono, że przy parku w Ślemieniu nie powstał żaden parking samochodowy. Pracownik Gminy wskazał jako parking w ramach tego projektu plac - „parking” przy Ośrodku Zdrowia, znajdujący się poza ogrodzeniem parku, jako ten właściwy w ramach projektu. Na dzień kontroli stan tego placu nie pozwalał potwierdzić, że jakiegokolwiek prace budowlane zostały podjęte w ramach budowy parkingu (ściągnięte płyty ze starej nawierzchni leżały obok Ośrodka na trawniku) – w aktach kontroli znajdują się zdjęcia ze stanem faktycznym tego placu.

Ponadto w świetle złożonych wyjaśnień budzi zdziwienie wykonanie parkingu bez nawierzchni i odbiór tej inwestycji przez Gminę w stanie niekompletnym, chociażby w świetle przepisów ustawy o finansach publicznych. Ponadto Wójt Gminy Ślemień w trakcie kontroli złożył oświadczenie, że w ramach projektu kosztorysy inwestorskie są zgodne w zakresie przedmiotowym z wnioskiem o dofinansowanie projektu, a roboty wykonano zgodnie z dokumentacją techniczną i kosztorysem ofertowym.

W zakresie wykonania boiska o nawierzchni trawiastej przy kompleksie sportowo rekreacyjnym w Ślemieniu (w tabeli powyżej jako *Boisko w Ślemieniu*) Beneficjent w zastrzeżeniach podniósł, iż „zabiegi, przeprowadzone w obrębie boiska miały stanowić podłoże wyjściowe do modernizacji boiska sportowego”, a modernizacja boiska miała zostać wykonana w II etapie inwestycji, na który został złożony wniosek o dofinansowanie w ramach działania 9.3 RPO WSL – wniosek ten ostatecznie został przez Gminę wycofany z konkursu, co było przedmiotem uzgodnień z IZ RPO.

Kontrolujący przeanalizowali korespondencję Gminy z IZ RPO w tym zakresie – w szczególności pismo z dn. 17.06.2009 r. (sygn. RR.IV.1.AS.6471-66-1/09-148) oraz odpowiedź Gminy Ślemień pismem nr Fz/0724/RPO/3.2.2/02/09 z dnia 24.06.2009 r., dotyczące ustaleń odnośnie zakresu prac przewidzianych w projekcie. Beneficjent zobowiązał się do „wykonania zadania w ramach projektu kluczowego Priorytet III- Turystyka, w zakresie Poddziałania 3.2.2. Infrastruktura około turystyczna/podmioty publiczne zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym w/w, który przeszedł pozytywnie procedurę weryfikacyjną”. Zgodnie z tym oświadczeniem, kontrolujący stwierdzili, iż w zakresie kompleksu sportowo rekreacyjnego w Ślemieniu miał zostać wykonany następujący zakres prac: boisko o nawierzchni trawiastej (pkt. C.9.2 wniosku o dofinansowanie). Pismem z dn. 26.08.2011 r. (ponowne z 3.11.2011 r.) poinformowano Gminę o stwierdzonych podczas kontroli różnicach w wykonaniu projektu – m.in. braku boiska o nawierzchni trawiastej oraz poproszono o wycenę tych prac. W odpowiedzi uzyskano kopię kosztorysu inwestorskiego z wyceną 728.429,44 zł (obiekt: boisko sportowe, nawierzchnie utwardzone, zielen, mała architektura) – dane te zostały ujęte w powyższej tabeli.

Występuje przekroczenie wskaźnika *Długość przebudowanych szlaków turystycznych/tras aktywnej turystyki* o 117,8% - zamiast docelowych 25 km wykonano 54,45 km. Zarówno we wniosku o dofinansowanie jak i Studium Wykonalności planowano 25 km szlaków turystycznych/ tras aktywnej turystyki (4 nowe trasy), wraz ze stacjami przystankowymi (str.17,18, 43 SW) - co zostało również ujęte jako wskaźnik produktu. Zgodnie z dokumentacją



powykonawczą wykonano 54,45 km.

Pozostałe wskaźniki produktu zostały osiągnięte w 100%.

Wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte powyżej 100% (pozytywne efekty).

Przedstawione protokoły odbioru końcowego zawierają się przed datą rzeczowego zakończenia realizacji projektu.

Ad.4.

Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dotyczącą realizacji projektu - wyodrębnienie dotyczy roku 2009 i 2010 (umowa podpisana w 2009 r.). Zgodnie z wyjaśnieniami wyodrębnienia dokonano poprzez kod 025. Przedstawione do rozliczenia faktury 26/09/S/09 i 01/02/10 nie są wyodrębnione, mają kod odpowiednio: 017/Fa7 i 001/Fa78/4.

Ponadto wydatek na fakturze 392/2009 jest niekwalifikowany – zgodnie z pismem sygn.RR.IV.1.AGw/6472-70-6/10-148.

Do powyższego ustalenia (odnośnie faktury 392/2009) Beneficjent wniósł zastrzeżenia. Nie można zgodzić się z zastrzeżeniem Beneficjenta, iż zespół kontrolujący uznał wydatek za niekwalifikowany „z racji tego, iż publikacja dotyczyła innego projektu”. Kontrolujący stwierdzili jedynie, iż wydatek jest niekwalifikowany z uwagi na wcześniejszą decyzję IZ RPO WSL, wyrażoną w piśmie z dn. 16.09.2010 r. (sygn.RR.IV.1.AGw/6472-70-6/10-148) i przekazaną Gminie (data odbioru pisma: 20.09.2010 r.), wbrew twierdzeniu Beneficjenta, iż „w formie pisemnej nie otrzymał żadnej uwagi co do zapisów na odwrocie faktury”. Ponadto ustalono, iż decyzja o uznaniu wydatku za niekwalifikowany przez IZ RPO WSL wynikała oprócz błędnego opisu faktury także z załączonej do wniosku o płatność dokumentacji do ww. faktury (kopii artykułu prasowego), z której wynika, iż dotyczył on projektu pn. „Promocja walorów turystycznych Gminy Ślemień”. IZ RPO WSL po przeanalizowaniu przedstawionych argumentów i dokumentów podtrzymuje swoje stanowisko w tym zakresie.

Zapłaty za faktury zostały dokonane przed datą zakończenia finansowego projektu.

Oryginał faktury nr 10/03/2009 nie jest tożsamy z kopią dołączoną do wniosku o płatność. Beneficjent przedstawił wyjaśnienia, które wskazują na naruszenie Zarządzenia nr 0151/54a/2005 Wójta Gminy Ślemień z dn. 31.12.2005 w sprawie uszczegółowienia i uzupełnienia procedur kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy Ślemień dotyczących środków unijnych, naruszenia Regulaminu kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy Ślemień (załącznik nr 3 do Zarządzenia Wójta Gminy Ślemień z dn. 31.12.2001 r.) a jednocześnie wskazują, że nie są przestrzegane przepisy w zakresie poprawnego korygowania zapisów na fakturach, zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz.U. 2005 nr 95 poz. 798, z późniejszymi zmianami).*

Ad.5.

Nie stwierdzono uchybień w kwestii polityk wspólnotowych.

Ad.6.

W zakresie informacji i promocji Beneficjent dopełnił zobowiązań określonych we wniosku o dofinansowanie, zgodnie z *Wytycznymi (...) w zakresie informacji i promocji*, oprócz umieszczenia informacji o projekcie na stronie internetowej gminy. Zobowiązuje się



Beneficjenta do umieszczenia informacji o przedmiotowym projekcie na stronie internetowej Urzędu Gminy Ślemień i poinformowania o tym fakcie IZ RPO WSL.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli:

- kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu);

Projekt został zrealizowany z istotnymi zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

Stwierdzone uchybienia (dokładny opis w pkt. 7 niniejszej informacji pokontrolnej):

- 1) brak informacji o projekcie na stronie internetowej gminy – Beneficjent jest zobowiązany do umieszczenia informacji o przedmiotowym projekcie na stronie internetowej Urzędu Gminy Ślemień i niezwłocznego poinformowania o tym fakcie IZ RPO WSL;
- 2) oryginał faktury nr 10/03/2009 nie jest tożsamy z kopią dołączoną do wniosku o płatność (faktura ta dotyczy kosztów wykonania dokumentacji projektowej, które zostały uznane za niekwalifikowane) - naruszenie wewnętrznych uregulowań w zakresie kontroli obiegu dokumentów - Zarządzenia nr 0151/54a/2005 Wójta Gminy Ślemień z dn. 31.12.2005 w sprawie uszczegółowienia i uzupełnienia procedur kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy Ślemień dotyczących środków unijnych, i Regulaminu kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy Ślemień (załącznik nr 3 do Zarządzenia Wójta Gminy Ślemień z dn. 31.12.2001 r.) oraz że nie są przestrzegane przepisy w zakresie poprawnego korygowania zapisów na fakturach, zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług* (Dz.U. 2005 nr 95 poz. 798, z późniejszymi zmianami);
- 3) przekroczenie wskaźnika *Długość przebudowanych szlaków turystycznych/tras aktywnej turystyki* o 117,8% - zamiast docelowych 25 km wykonano 54,45 km;
- 4) zakres rzeczowy nie został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem o dofinansowanie;
- 5) naruszenie art. 7 ust. 1; art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 2; art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust.2; naruszenie art.40 ust.6 pkt.2 i 3; art. 38 ust. 2; art. 25 ust. 1; art. 32 ust. 1; art. 35 ust. 3; art. 29 ust. 1 i 2; art. 95 ust.1; art. 96 ust. 1, 2 i 5 ustawy Pzp;
- 6) żądanie od oferentów, aby udokumentowali, iż dysponują osobami legitymującymi się przynależnością do Okręgowej Izby Architektów - tego typu wymóg stanowi nieprawidłowość w świetle przepisów *dyrektywy 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych*.

Wydatki nie kwalifikujące się do refundacji:

- 1) koszt usługi *Świadczenie usług doradczych udzielania zamówienia publicznego na „Budowę, modernizację i rozbudowę infrastruktury rekreacyjno – sportowej boiska w Ślemieniu...”*, w ramach umowy nr FZ/0815/54/2009 z dn. 25.11.2009 r., faktura nr 01/02/10 na kwotę **1.220,00 zł** brutto, gdyż taka usługa nie była przewidziana w ramach kosztów kwalifikowanych projektu, ponadto faktura nie jest wyodrębniona księgowo;
- 2) koszt wykonania dokumentacji projektowej, gdyż jej zakres był szerszy niż przewidziany projekt, a nie można wyodrębnić kosztów bezpośrednio związanych z projektem - faktury;



- 10/01/2008 i 10/03/2008 na łączną kwotę **369.660,00 zł** – zamówienie nr UG-3410-I-
(5/2008);
- 3) koszt pełnienia nadzoru inwestorskiego w kwocie **97.500,00 zł** (faktury: 10/3/2009; 01/01/2010; 04/01/2010; 07/01/2010; 10/01/2010; 11/01/2010) – zamówienie nr FZ-UG-3410/9/2009, gdyż w jego zakresie ujęto również nadzór autorski. Koszt obejmował całość zamówienia, bez wyszczególniania jego elementów i został określony w formie ryczałtu, a nadzór autorski nie został przewidziany w harmonogramie rzeczowo-finansowym. ~~Ponadto takie określenie przedmiotu zamówienia spowodowało, że zamówienie mógł wykonać tylko jeden wykonawca;~~
 - 4) wykonanie prac remontowych stawu w parku, gdyż wykonanie tych prac nie było przewidziane jako koszt kwalifikowany projektu - zgodnie z dokumentacją powykonawczą koszt w wysokości **27.991,05 zł** brutto (faktura nr 28/11/2009) – postępowanie nr UG-3410-I-(9/2008);
 - 5) wykonanie wiat, gdyż wykonanie tych prac nie było przewidziane jako koszt kwalifikowany projektu - zgodnie z dokumentacją powykonawczą wydatek w wysokości: **17.693,20 zł** brutto - postępowanie nr FZ-UG-.3410/13/2009;
 - 6) montaż zbiornika na gaz płynny, gdyż wykonanie tych prac nie było przewidziane jako koszt kwalifikowany projektu - zgodnie z dokumentacją powykonawczą wydatek w wysokości: **7.320,00 zł** brutto - postępowanie nr FZ-UG-.3410/13/2009;
 - 7) Wartość szlaków turystycznych w harmonogramie rzeczowo-finansowym (kategoria 5 podkategoria 3) - wynosi brutto 6.000 zł. W kosztorysie powykonawczym pozycja ta została ujęta w dziale: „ułożenie rury w rowie z zasypaniem” (poz. 102) w kwocie netto 6.000 zł. Po doliczeniu 22% kwota ta wynosi 7.320 zł. W związku z tym wydatek może zostać uznany za kwalifikowany w maksymalnej wysokości 6.000,00 zł, a kwota VAT tj. 1.320,00 zł stanowi koszt niekwalifikowany. Jednak w związku z przekroczeniem wskaźnika *Długość przebudowanych szlaków turystycznych/tras aktywnej turystyki* o 117,8% - zamiast docelowych 25 km wykonano 54,45 km, koszt ich wykonania w wysokości **3.245,39 zł** uznaje się za niekwalifikowany (wyliczony następująco: $6.000,00 : 54,45 \text{ km} = 110,20 \text{ zł/km}$; $(54,45 \text{ km} - 25 \text{ km}) \times 110,20 \text{ zł/km} = 3.245,39 \text{ zł}$);
 - 8) faktura 26/09/S/09 na kwotę **192,00 zł** (wykonanie pieczętek), gdyż nie jest wyodrębniona księgowo;
 - 9) wydatek na fakturze 392/2009 w wysokości **732,00 zł** – zgodnie z pismem sygn.RR.IV.1.AGw/6472-70-6/10-148;
 - 10) w związku z niewykonaniem pełnego zakresu projektu, tj. brak parkingu przy parku, brak boiska o nawierzchni trawiastej przy ośrodku KUBA oraz brak boiska o nawierzchni trawiastej, ciągów pieszych, parkingu, małej architektury i zagospodarowania zielenią w zakresie inwestycji na terenie boiska w Ślemieniu, należy obniżyć wartość kosztów kwalifikowanych projektu o **884.069,69 zł**, zgodnie z przedstawionymi kosztorysami inwestorskimi.

Ponadto w związku z naruszeniami opisanymi w pkt. 7 niniejszej informacji pokontrolnej, wobec niemożności oszacowania wartości szkody, nałożona zostaje **korekta finansowa**, zgodnie z § 13, ust. 7 umowy o dofinansowanie, oraz dokumentem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE*, w wysokości: **87.854,13 zł**, w tym:



Nazwa i numer postępowania	Nr tabeli i pozycji w „Taryfikato rze”	Wartość kosztów kwalifikowalnych dla danego zamówienia	Wskaźnik procentowy korekty	Procent dofinansowania projektu	Wysokość korekty finansowej
	A	B	C	D	E = B * C * D
Wykonanie infrastruktury turystycznej w Gminie Ślemień – etap I: budowa parku, remont rynku, zagospodarowanie terenu przy ośrodku „KUBA” w miejscowości Las (nr UG-3410-I-(9/2008))	Tabeli IV pkt. 5	1.993.926,23 (2.177.557,53 - 27.991,05 - 78.891,84 - 76.748,41)	5%	85%	84.741,86
Budowę, modernizację i rozbudowę infrastruktury rekreacyjno-sportowej boiska w Ślemieniu z zagospodarowaniem terenu –budowa budynku szatniowo-gospodarczego w Ślemieniu etap I (nr FZ-UG-.3410/13/2009)	Tabela IV pkt 5	73.229,89 (829.917,92 - 3.245,39 - 7.320,00 - 17.693,20 - 728.429,44)	5%	85%	3.112,27

Kontrolujący stwierdzili również, iż we wniosku o płatność końcową w tabeli c.1a i D.3a błędnie wpisano numer zamówienia FZ-UG-3410-I-(13/2010) - numer prawidłowy to FZ-UG-3410/13/2009.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia. IZ RPO WSL po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta podtrzymuje swoje stanowisko - szczególne wyjaśnienia znajdują się w pkt. 7 niniejszej informacji pokontrolnej

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodestanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.

Handwritten signature



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

9.05.2012. *[Signature]*
.....
9.05.2012. *[Signature]*
.....
09.05.2012. *[Signature]*
.....

.....
(miejsce, data, podpis)

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego
11-05-2012
[Signature]
Janzy Sołdecki

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów
[Signature]
Piotr Ryza
Kierownik Referatu
10.05.2012.

Wydział Rozwoju Regionalnego
Zespół ds. Kontroli Zamówień
10.5.12 *[Signature]*
Piotr Suliga
Koordynator

Dyrektor
Wydziału Rozwoju Regionalnego
[Signature]
Magorzata Stas
11.05.12