



Województwo
Śląskie

GMINA ŚLEMIEŃ

ul. Krakowska 148

34-323 ŚLEMIEŃ

MP 5532511962 REGON 072182700

Zamawiający:

Gmina Ślemień

ul. Krakowska 148

34-323 Ślemień

ZP.271.2.3.2026

Ślemień, dnia 17 czerwca 2026 r.

Do wszystkich zainteresowanych
Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Oraz zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) – przedłużenie terminu składania ofert!!!

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.2.3.2026 prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych bez przeprowadzenia negocjacji na wykonanie zamówienia pn.: „**Remont ulicy łącznej w miejscowości Kocoń Gmina Ślemień** .

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień i jednocześnie działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, wprowadza następujące zmiany do SWZ:

PYTANIE NR 1. Dotyczy Rozdziału III ust. 1 SWZ: Wnosimy o usunięcie zwrotu „bez uwag” w odniesieniu do protokołu odbioru końcowego. Określenie odbioru jako „bezusterkowego” jest niezgodne z przepisem art. 647 k.c. , w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "bezusterkowego odbioru robót". Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru.

W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany



niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. W orzecznictwie dominuje pogląd zakładający, że odbiór robót budowlanych nie może zostać uzależniony od braku wad bądź usterek (wyr. SN, V CSK 99/07 wyr. SA w Katowicach, V ACa 935/15).

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu.

PYTANIE NR 2. Dotyczy Rozdziału XI ust. 4 i 5 SWZ: Zgodnie z art. 99 ust.1 PZP Zamawiający opisuje przedmiot umowy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, tym samym wnosimy o potwierdzenie, czy przedmiar robót zawiera aktualne i prawidłowe dane do wyceny i sporządzenia oferty przez Wykonawcę?

W przeciwnym razie wnosimy o wykreślenie zwrotu, że przedmiary mają charakter wyłącznie pomocniczy. Zauważyć należy, że wszelkie dane na temat nieruchomości, na której realizowany będzie przedmiot umowy Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny. Przedmiotowe postanowienie stanowi próbę przerwania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.

Odpowiedź na pytanie 2:

Zgodnie z treścią rozdziału II pkt.4 SWZ, szczegółowy zakres przedmiotu niniejszego zamówienia precyzuje załącznik nr 7 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (OPZ), Dokumentacja projektowa wraz z załącznikami. Wszystkie powyższe dokumenty łącznie stanowią opis przedmiotu zamówienia, a nie tylko przedmiar robót – który z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia należy traktować wyłącznie pomocniczo zgodnie z Zapisami Rozdziału XI pkt 4 oraz Rozdziału XXI pkt.7.

PYTANIE NR 3. Dotyczy § 1 ust. 6 tiret czwarte projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie oświadczenia, jako niewywołującego skutków prawnych. Wykonawca nie jest w stanie w tym momencie złożyć oświadczenia tej treści. Wszelkie dane na temat nieruchomości, na której realizowany będzie przedmiot umowy Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny. Przedmiotowe oświadczenie stanowi próbę przerwania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie wskazanego oświadczenia. Wykonawca jako profesjonalista, zobowiązany jest zapoznać się z warunkami i wymaganiami zamówienia. Jak wynika z treści rozdziału II pkt.5 SWZ, Zamawiający, zaznaczył, iż pożądane jest, aby przed złożeniem oferty Wykonawca przeprowadził wizję lokalną terenu, na którym zlokalizowane będą roboty budowlane



Województwo
Śląskie

objęte przedmiotem niniejszego zamówienia, przy czym przeprowadzenie wizji nie jest warunkiem dla złożenia oferty w niniejszym postępowaniu. Koszty dokonania wizji lokalnej terenu budowy poniesie Wykonawca.

PYTANIE NR 4. Dotyczy § 5 ust. 3 zd. 1 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamawiający potwierdza powyższe przy uwzględnieniu zmian dokonanych niniejszą informacją.

PYTANIE NR 5 . Dotyczy § 5 ust. 3 zd. 2 projektu umowy oraz Rozdziału XI ust. 3 zd. 2 SWZ: Wykonawca podnosi, iż wyceny dokonuje na podstawie dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego z uwzględnieniem art. 99 PZP, a co za tym idzie Wykonawca jest władny wycenić wyłącznie koszty i ryzyka wprost wynikające z dokumentacji. W związku z powyższym wnosimy o:

1. usunięcie fragmentu od słowa „Uwzględnia ono również wszystkie warunki miejscowe, pogodowe i inne okoliczności mające wpływ na wysokość wynagrodzenia, w szczególności...” - fragment ten dodatkowo próbuje przerzucić na Wykonawcę odpowiedzialność za okoliczności od niego niezależne,
2. usunięcie fragmentu od słowa „jak również koszty usług i robót nie ujętych w dokumentacji technicznej, a których wykonanie jest niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia”.

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanych fragmentów postanowień Umowy. Dokumentacja zamówienia jest prawidłowa i kompletna dla potrzeb ustalenia zakresu zamówienia. Poza tym , jak już wskazano, Wykonawca jako profesjonalista , zobowiązany jest zapoznać się z warunkami i wymaganiami zamówienia. Jak wynika z treści rozdziału II pkt.5 SWZ, Zamawiający zaznaczył, że pożądanym jest, aby przed złożeniem Oferty Wykonawca przeprowadził wizję lokalną terenu, na którym zlokalizowane będą roboty budowlane objęte przedmiotem niniejszego zamówienia, przy czym przeprowadzenie wizji nie jest warunkiem dla złożenia oferty w niniejszym postępowaniu, Koszty dokonania wizji lokalnej terenu budowy poniesie Wykonawca .

PYTANIE NR 6. Dotyczy § 10 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „w szczególności” i wprowadzenie zamkniętego katalogu obowiązków, które zobowiązany będzie realizować Wykonawca. Zauważyć należy, że art. 99 PZP zobowiązuje Zamawiającego do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca celem poprawnej wyceny niniejszego zadania musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym



zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 PZP.

Odpowiedź na pytanie 6:

Powołana przez Wykonawcę regulacja Umowy nie dotyczy przedmiotu zamówienia, a wymagań i obowiązków Wykonawcy dotyczących jego realizacji. W treści § 10 ust. 1 Umowy Zamawiający wskazał minimalne standardy realizacji zamówienia, stąd zwrot „w szczególności”, bowiem to Wykonawca – jako profesjonalista – powinien te standardy sobie ustalić.

PYTANIE NR 7. Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 5 projektu umowy: Wnosimy o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za infrastrukturę niezainwentaryzowaną, która nie została naniesiona na mapy/rysunki/projekty.

Odpowiedź na pytanie 7:

W tym zakresie odpowiedzialność Wykonawcy będzie oceniana na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego, zatem Zamawiający nie może automatycznie wyłączyć całkowicie odpowiedzialności Wykonawcy za infrastrukturę niezainwentaryzowaną, która nie została naniesiona na mapy/rysunki/projekty.

PYTANIE NR 8. Dotyczy § 17 ust. 7 lit. „b” projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zwrotu „zatrzymując odpowiednią do kosztów usunięcia wad część wynagrodzenia Wykonawcy tytułem kaucji gwarancyjnej”. Zamawiający, dokonując odbioru robót, mimo istnienia w przedmiocie umowy wad nieistotnych, zobowiązany jest do wypłaty Wykonawcy wynagrodzenia i nie ma prawa żadnej części tego wynagrodzenia zatrzymywać. Wynagrodzenie Wykonawcy staje się bowiem wymagalne w całości z dniem odbioru - poza tym Zamawiający będzie dysponował zabezpieczeniem należytego wykonania umowy.

Odpowiedź na pytanie 8.

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu zawartego w § 17 ust. 7 lit. „b” projektu umowy. Projekt umowy – po zmianie stanowi załącznik do Odpowiedzi na pytania.

PYTANIE NR 9. Dotyczy § 21 ust. 1 pkt lit. „a” i „b” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,05 % wynagrodzenia umownego. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź na pytanie 9:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wskazanej przez Wykonawcę kary umownej.



PYTANIE NR 10. Dotyczy § 21 ust. 1 pkt 1 lit. „d” i „e” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,1 %. Kara w obecnej wysokości jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia.

Odpowiedź na pytanie 10:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wskazanej przez Wykonawcę kary umownej.

PYTANIE Nr 11. Dotyczy § 21 ust. 1 pkt 1 lit. „g” projektu umowy: Wnosimy o zmianę słowa "spóźnienie" na "zwłoka" z uwagi na bezprawność przewidywania odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie (art. 433 pkt 1 Ustawy PZP).

Odpowiedź na pytanie 11:

Zamawiający nie widzi podstaw do dokonania zamiany w tym zakresie, bowiem art. 433 pkt 1) ustawy pzp, nie znajduje zastosowania do tego rodzaju obowiązku Wykonawcy.

PYTANIE NR 12. Dotyczy § 21 ust. 1 pkt 2 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o podwyższenie kary umownej do 10 % , tak by była zbieżna z karą za odstąpienie, którą może naliczyć Wykonawcy Zamawiający, zgodnie z zasadą równości stron umowy (bądź obniżenie kary dla wykonawcy do 5%).

Odpowiedź na pytanie 12:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

PYTANIE NR 13. Dotyczy § 21 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 15% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych.

Odpowiedź na pytanie 13:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie limitu kar umownych. Limit kar w wysokości 15% nie spełnia funkcji motywującej w należyтым wykonaniu zamówienia względem Wykonawcy.

PYTANIE NR 14. Dotyczy § 22 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia, gdyż w każdym przypadku odstąpienia od umowy (niezależnie do tego kto odstąpił) Zamawiający będzie zobowiązany do rozliczenia się z Wykonawcą i zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia za roboty wykonane na dzień odstąpienia - w przeciwnym razie Zamawiający byłby bezpodstawnie wzbogacony.

Odpowiedź na pytanie 14:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Ze wskazanej przez Wykonawcę regulacji nie wynika, aby Zamawiający nie był zobowiązany do rozliczenia się z wykonanych przez Wykonawcę robót na dzień odstąpienia.



Udzielone wyjaśnienia Zamawiającego są wiążące dla wszystkich Wykonawców i należy je obowiązkowo uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 3 Pzp, informuje, że w związku z powyższymi wyjaśnieniami i zmianami postanowień SWZ, Zamawiający przedłuża termin składania ofert wyznaczając go na dzień **25 czerwca 2026 r. do godziny 09:00**. Wobec powyższego, Zamawiający dokonuje ponadto następujących zmian w SWZ, celem dostosowania tych zapisów do zmienionego terminu składania ofert:

1) W rozdziale XII SWZ zapis o treści:

Oferty należy składać w terminie do dnia **22.06.2026 r. do godz. 09:00** na Platformie e-zamówienia”.

Zastępuje się następującym:

Oferty należy składać w terminie do dnia **25.06.2026 r. do godz. 09:00** na Platformie e-zamówienia”.

2) W rozdziale XIII zapis o treści:

Wykonawcy pozostają związani złożoną przez siebie ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia **21.07.2026 r.**, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

Zastępuje się następującym:

Wykonawcy pozostają związani złożoną przez siebie ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia **24.07.2026 r.**, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

3) W rozdziale XIV pkt. 1 zapis o treści:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **22.06.2026 r. o godz. 10.00**, poprzez użycie mechanizmu do odszyfrowania ofert dostępnego Platformie e-Zamówienia.

Zastępuje się następującym:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **25.06.2026 r. o godz. 10.00**, poprzez użycie mechanizmu do odszyfrowania ofert dostępnego Platformie e-Zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w wyniku dokonanych zmian dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, o treści zawartej w *Ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia*.

Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić powyższe zmiany podczas sporządzania i składania ofert.

UWAGA !!! Zamawiający publikuje Specyfikację Warunków Zamówienia oraz Projekt Umowy – po modyfikacji.

WÓJT

Jarosław Krzak