

ZP.271.2.1.2022

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.2.1.2022 prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych bez przeprowadzenia negocjacji na wykonanie zamówienia pn.: „**Przebudowa dróg gminnych w Gminie Ślemień – w miejscowości Las**”.

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami.

**1. Zapytanie 1:**

Dotyczy wzór umowy § 6 ust.3 :Prosimy o modyfikację niniejszego zapisu, gdyż jego obecna forma jest niezgodna z art. 433 pkt.3 PZP, w szczególności usunięcie zapisu w części „pod rygorem braku możliwości powoływania się na te uchybienia na późniejszym etapie realizacji umowy”. Za wady dokumentacji opracowanej przez Zamawiającego lub na jego rzecz odpowiada Zamawiający, tym samym niniejszy zapis jest zakazaną przesłanką umowną w myśl art. 433 pkt. 3 PZP. Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia ? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 PZP ?

Wskazujemy, iż treść niniejszego zapisu jest sprzeczna z normami kodeksu cywilnego, gdzie Wykonawca jest uprawniony do zgłoszenia roszczeń na każdym etapie realizacji przedmiotu zamówienia , w szczególności, gdy roszczenia dotyczą dokumentacji Zamawiającego opracowanej w ramach należytej staranności opisanej w art. 99 PZP.

**Odpowiedź 1:**

**Biorąc pod uwagę udzieloną odpowiedź na powyższe pytanie Wykonawcy, Zamawiający oświadcza opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy pzp, zaś Wykonawcy jako profesjonalści winni dokonać weryfikacji tegoż opisu, w myśl wyroku Sądu Najwyższego z 5 czerwca 2014 r., IV CSK 626/13. Tym samym, powołane przez Wykonawcę postanowienia Projektu Umowy są zgodne z art. 433 pkt 3 ustawy pzp, jak również przepisami kodeksu cywilnego.**

**2. Zapytanie 2:**

Dotyczy wzór umowy § 6 ust.5 : Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja techniczna udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot zamówienia jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia ? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 PZP ?

**Odpowiedź 2:**

**Zamawiający potwierdza, że dokumentacja techniczna – uproszczona, udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia.**

**3. Zapytanie nr 3:**

Dotyczy wzór umowy § 14 ust.9 : Prosimy o modyfikację zapisu , iż Zamawiający ma prawo dokonać usunięcia wady lub usterki we własnym zakresie po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i wyznaczeniu dodatkowego terminu na usunięcie. Prosimy również o usunięcie zapisu w części "Jeżeli Wykonawca nie przystąpi do usunięcia wady lub usterki w terminie 7 dni od daty zgłoszenia przez Zamawiającego,, . Zwracamy uwagę, iż opóźnienia w usunięciu wad można nadrobić i termin usunięcia może zostać zachowany w związku z czym zlecenie wykonawstwa zastępczego na usunięcie wad byłoby przedwcześnie.

**Odpowiedź 3:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną modyfikację postanowienia § 14 ust. 9 Projektu Umowy, z uwagi na okoliczność i wady dotyczące dróg publicznych powinny być usuwane w możliwie, jak najszybszym terminie z uwagi na zachowanie bezpieczeństwa uczestników ruchu i odpowiedzialności odszkodowawczej Zamawiającego. Odnośnie zawnioskowanej modyfikacji w kwestii przystąpienia do usuwania wady, to termin 7 dni od daty zgłoszenia nie może zostać usunięty, bowiem jest to termin najdłuższy w jakim Wykonawca powinien rozpocząć usuwanie wady i zabezpieczenie terenu drogi.

**4. Zapytanie nr 4 :**

Dotyczy wzór umowy § 16 ust.2: Prosimy o obniżenie limitu kar umownych do 30%. Zwracamy uwagę , że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych ?

**Odpowiedź nr 4:**

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie limitu kar umownych.

**5. Pytanie nr 5:**

Dotyczy wzór umowy § 17 ust.1 pkt. 5) Prosimy o modyfikację , że odstąpienie z niniejszego tytułu może nastąpić po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do zaprzestania naruszeń i wyznaczeniu mu w tym celu odpowiedniego terminu oraz bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu.

**Odpowiedź na 5:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę, bowiem dla Wykonawcy, jako profesjonalisty, oczywistym być powinno, że jest on obowiązany do realizacji robót przewidzianych umową w sposób zgodny z Dokumentacją techniczną inwestycji, wskazaniem Zamawiającego lub umową, a w razie naruszenia tych, podstawowych obowiązków, powinien liczyć się z możliwością odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn od niego zależnych, bez wyznaczania w tym celu dodatkowego terminu.

Udzielone wyjaśnienia Zamawiającego są wiążące dla wszystkich Wykonawców i należy je obowiązkowo uwzględnić przy sporządzeniu oferty.

*M. Mierwik*

**WÓJT**  
*Jarosław Krzak*  
**Jarosław Krzak**