

**Uchwała Nr 4200/II/255/2017**  
**z dnia 14 grudnia 2017 roku**  
**II Składu Orzekającego Regionalnej Izby**  
**Obrachunkowej w Katowicach**

**w sprawie: opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Ślemień projekcie uchwały budżetowej na 2018 rok.**

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) - **II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:**

Przewodnicząca:      Bernadeta Dziedziak

Członkowie:           Tadeusz Stawowczyk

Piotr Wybraniec

**uchwała**, co następuje:

**§ 1.**

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez **Wójta Gminy Ślemień** projekcie uchwały budżetowej **Gminy Ślemień na 2018 rok – z zastrzeżeniami** zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Wójt Gminy Ślemień przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w Zespole Zamiejscowym w Bielsku-Białej, projekt uchwały budżetowej Gminy Ślemień na 2018 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Projekt przedłożono w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi.

**Skład ustalił i zważył, co następuje:**

1. Projekt uchwały budżetowej na 2018 rok został opracowany na podstawie przepisów wyżej powołanej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W przedłożonym projekcie zaplanowano:

- dochody budżetu w wysokości       **15.565.246,00 zł,**
- wydatki budżetu w wysokości       **16.216.150,00 zł,**
- przychody budżetu w wysokości       **830.000,00 zł,**
- rozchody budżetu w wysokości       **179.096,00 zł.**

Wątpliwości Składu budzi zaliczenie do przychodów 2018 roku wolnych środków o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 350.000 zł, gdyż z danych będących w posiadaniu Izby wynika, że na dzień wydawania niniejszej opinii niezaangażowane do planu budżetu 2017 roku pozostały wolne środki w mniejszej wysokości 45.098,89 zł. Z analizy sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 września 2017 wynika natomiast, że po stronie wykonania budżetu 2017 roku wolne środki nie zostały użyte, co uwzględniono przy wydawaniu opinii.

2. Podstawowe wielkości budżetowe, tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zostały zaplanowane w ustawowej szczegółowości z odpowiednim wyodrębnieniem m.in. zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami jednostce samorządu terytorialnego.

3. Przedłożony projekt budżetu jest zrównoważony i wskazuje źródła sfinansowania deficytu budżetu – **z zastrzeżeniami** zawartymi w odrębnej opinii.

4. Projekt jest kompletny, gdyż obejmuje również wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1 - 3 ustawy o finansach publicznych oraz z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 209).

6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że **formalnie** zostanie spełniona relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu na kolejny rok budżetowy. **Skład Orzekający wnosi zastrzeżenia, gdyż dane stanowiące podstawę wyliczenia ww. relacji nie zawierają kwot potencjalnych zwrotów bardzo znacznych części pozyskanych środków finansowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Jak wynika z będących w posiadaniu tut. Izby danych, nadal istnieje bardzo poważne ryzyko wystąpienia konieczności dokonania zwrotu środków. W konsekwencji istnieje ogromne zagrożenie w przedmiocie możliwości spełnienia wymogów wynikających z art. 242 i 243 cyt. ustawy o finansach publicznych. Z tych względów Skład przypomina o konieczności bieżącego monitorowania sytuacji i wprowadzaniu do budżetu stosownych korekt, w przypadkach wydania prawomocnych orzeczeń właściwych podmiotów w przedmiocie kolejnych zwrotów takich środków – w celu spełnienia wymogów przewidzianych w przywołanych przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, a tym samym zachowaniu przez Gminę Ślemień możliwości samodzielnego uchwalania budżetów na kolejne lata.**

7. W projekcie uchwały zamieszczono upoważnienia dla Wójta Gminy, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

8. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie oraz materiały informacyjne.

W związku z dochodami i wydatkami zaplanowanymi w § 7 pkt 4 projektu uchwały budżetowej informuje się, że na mocy art. 493 pkt 48 nowej ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo wodne (Dz. U. poz. 1566) z dniem 1 stycznia 2018 roku zmienia się regulacja art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska i według nowego brzmienia tego przepisu, do zadań własnych gmin należy prawidłowo finansowanie **ochrony środowiska** w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402

ust. 4, 5 i 6, stanowiących dochody budżetów gmin, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkich funduszy.

Skład Orzekający na zakończenie informuje, że dla uchwały budżetowej podejmowanej w terminie podstawowym, czyli przed rozpoczęciem roku budżetowego - termin jej wejścia w życie powinien brzmieć: „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 roku”. W wyroku z dnia 30 marca 1999 roku (sygn. akt: K 5/98) Trybunał Konstytucyjny wskazał, że akt prawny nie może wejść w życie i nie posiadać mocy obowiązującej. Z kolei Sąd Najwyższy, w uchwale z dnia 24 maja 1996 r. ( sygn. akt: I PZP 12/96, OSNAP 1997, nr 1, poz. 8) stwierdził: *„Wejście w życie i uzyskanie mocy przez ustawę są (...) zdarzeniami tożsamymi, polegającymi na rozpoczęciu od ich spełnienia się, prawnego kwalifikowania stosunków społecznych przez przepisy, które „weszły w życie” lub „uzyskały moc”. Ustawa nie może wejść w życie bez uzyskania przez nią mocy obowiązującej i odwrotnie – uzyskanie mocy obowiązującej oznacza wejście ustawy w życie”*. Zasady dotyczące ustaw znajdują również zastosowanie do innych aktów normatywnych.

**Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano - jak w sentencji uchwały.**

Zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 14 dni** od dnia jej doręczenia.

**PRZEWODNICZĄCA**  
**II Składu Orzekającego**  
**Członek Kolegium**  
**Bernadeta Dziedziak**