

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

I. Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), Gmina Ślemień zawiadamia o unieważnieniu postępowania przetargowego pn: „**Dostawa i wdrożenie dedykowanego portalu dla klientów Urzędu Gminy Ślemień w ramach projektu pn: „e-Urząd w Gminie Ślemień”, w ramach działania 2.1. - Wsparcie rozwoju cyfrowych usług publicznych w ramach II osi Priorytetowej: Cyfrowe Śląskie, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.**

Uzasadnienie: Podstawa prawna: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. W postępowaniu nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

II. Zestawienie ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (brutto) zł	Liczba punktów w kryterium ceny (60%)	Parametry techniczne platformy bazodanowej	Liczba punktów w kryterium Parametry techniczne platformy bazodanowej (20 %)	Serwis	Liczba punktów w kryterium serwis (20 %)	Suma punktów
1	SmallGIS Sp. z o.o. ul. Wadowicka 8a 30-415 Kraków	303 657,48						Brak oceny – oferta odrzucona
2	Konsorcjum firm: REKORD SI Sp. z o.o. ul. Kasprowicza 5 43-300 Bielsko Biała Rekord Systemy Informatyczne sp. z o.o. ul. Kasprowicza 5 43-300 Bielsko Biała	479.700,00						Brak oceny – oferta odrzucona

III. Wykonawcy wykluczeni z postępowania: nie dotyczy.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1: SmallGIS Sp. z o.o.
ul. Wadowicka 8a
30-415 Kraków

Uzasadnienie:

Cena oferty jest rażąco niska w rozumieniu art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.). W konsekwencji podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy p.z.p.

W związku z możliwością złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Cena złożonej przez Wykonawcę oferty wynosiła 303.657,48 zł brutto, co stanowiło jedynie 61,90 % wartości szacunkowej niniejszego zamówienia, powiększonej o podatek VAT, która została ustalona na kwotę 490.536,00 zł brutto. Oferta odbiegała także od kolejnej złożonej w niniejszym postępowaniu oferty, tj. oferty konsorcjum firm: REKORD SI Sp. z o.o. oraz REKORD SYSTEMY INFORMATYCZNE Sp. z o.o. (cena brutto 479.700,00 zł) i stanowiła jedynie 77,52 % średniej cen ofert złożonych w postępowaniu. Powyższe wykazywało, że oferta zawierała cenę odbiegającą od wartości szacunkowej zamówienia o ponad 30%. Tak znaczne rozbieżności mogły powodować że w postępowaniu została złożona oferta z ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, niezapewniającą należytego wykonania umowy. W takich okolicznościach obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Zamawiający wezwał Wykonawcę dwukrotnie do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W każdym z wezwań szczegółowo opisywał elementy, które w ocenie Zamawiającego mogły zostać nieprawidłowo wycenione lub pominięte przez Wykonawcę. Wykonawca był więc informowany przez Zamawiającego jakich kwestii w szczególności powinny dotyczyć wyjaśnienia, a w konsekwencji także, na jakie okoliczności Wykonawca powinien przedstawiać w tym zakresie dowody. W takich okolicznościach na Wykonawcy ciążył obowiązek udowodnienia tego, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co jest związane z domniemaniem ustanowionym przez art. 90 ust. 2 p.z.p.

Wykonawca w żadnym z pism z wyjaśnieniami nie przedstawił dowodów potwierdzających, że cena jego oferty nie jest rażąco niska. Przeciwnie, obydwa pisma wskazują, że cena nie została skalkulowana z należytą starannością, co powoduje, że jest ona zaniżona w stosunku do potrzeb związanych z prawidłowym i pełnym wykonaniem przedmiotu zamówienia. Ponadto wyjaśnienia podają w wątpliwość, czy oferta Wykonawcy jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego:

- 1) Wykonawca wyjaśnił, że zamierza w zakresie darmowego oprogramowania wykorzystać oprogramowanie typu open source, dzięki któremu nie będzie ponosił kosztów zakupu licencji systemów dziedzinowych. Wskazane jednak przez niego oprogramowanie nie jest oprogramowaniem dedykowanym dla administracji publicznej, tylko (z informacji dostępnych na stronie producenta) dla firm. Zamawiający w OPZ jasno wskazał jakie posiada oczekiwania do dostarczanego w ramach zamówienia oprogramowania względem jego przeznaczenia dla administracji publicznej, wskazując w szczególności, że „System e -Urząd musi być zgodny z obowiązującym stanem prawnym we wszystkich dziedzinach funkcjonowania obsługiwanej przez system jednostki publicznej, w szczególności spełniać wszelkie wymagania stawiane normami z zakresu finansów publicznych”. Wskazane przez Wykonawcę przykładowe oprogramowanie pn. Anakonda tych wymagań nie spełnia i w związku z powyższym nie może być implementowane w zakresie niniejszego zamówienia. Wykonawca nie wykazał także tego, że oprogramowanie to rzeczywiście może być bez ponoszenia przez Wykonawcę kosztów zastosowane do wykonania przedmiotowego zamówienia – czy rzeczywiście może być zgodnie z zapisami OPZ (załącznik numer 6 str. 23) dostarczone z licencjami nieograniczonymi co do ilości użytkowników systemu oraz nieograniczonymi czasowo.
- 2) Zamawiający w załączniku nr 6 –opisie przedmiotu zamówienia wskazał, jakimi systemami obecnie dysponuje (str. 5), czyli które programy mogą być zintegrowane czy wykorzystane przy dostawie przedmiotu

zamówienia. Dodatkowo, poprzez opis komponentów poszczególnych modułów, precyzyjnie wskazał, których systemów dziedzinowych i o jakiej funkcjonalności nie posiada. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia również wyjaśnień w tym zakresie, tzn. aby Wykonawca precyzyjnie określił jakie systemy dziedzinowe dostarczy w poszczególnych modułach, ponieważ istotnym elementem cenotwórczym jest wybór sposobu realizacji zamówienia, tj. stworzenie i dostarczenie własnych systemów albo integracja z zaledwie częścią istniejących programów (zgodnie z obowiązującym prawem, aby wykonawca mógł wykorzystać komercyjnie dzieła innych twórców, musi posiadać do tego prawo autorskie lub prawa zależne; Zamawiający w SIWZ nie wskazał, że wykonawcy będą mogli w tym zakresie skorzystać z tych programów bezpłatnie, w związku z czym Wykonawca przewidując takie rozwiązanie powinien uwzględnić w ofercie koszt uzyskania stosownych zgód i licencji od ich producentów) oraz stworzenie szyny integracyjnej również po stronie producenta posiadanych systemów. Wykonawca nie określił w wyjaśnieniach, które systemy gotowe (bezpłatne lub komercyjne) w poszczególnych modułach dostarczy jako systemy własne, a do których wykona integrację. Wykonawca wyjaśnił jedynie, że przyjął model umożliwienia integracji za pomocą szyny usług. Należy podkreślić, że nie można stworzyć szyny usług do nieistniejącego oprogramowania. W związku z powyższym przyjęty przez Wykonawcę model wskazuje, że większość z wymienionych w OPZ aplikacji, którymi Zamawiający nie dysponuje, nie została ujęta w wycenie i kalkulacji oferty. Wykonawca błędnie więc przyjął, że wykona sam portal i stworzy integracyjną szynę usług do istniejącego oprogramowania. Takie założenie nie pokrywa się z zapisami SIWZ, gdyż Zamawiający wyraźnie żądał dostarczenia lub wytworzenia aplikacji/systemów o określonych w OPZ minimalnych funkcjonalnościach w ramach danych modułów.

- 3) Wykonawca nie wycenił prawidłowo lub pominął w wycenie istotny element gwarancji, tj. obowiązek dostarczania aktualnych wersji programów zwiększających ich funkcjonalność oraz dostosowanych do aktualnie obowiązującego stanu prawnego regulacji ustawowych obowiązujących w Rzeczypospolitej Polskiej, wykorzystywanych lub mających zastosowanie w oprogramowaniu.

Jednym z elementów przedmiotu zamówienia jest obowiązek, aby Wykonawca w „okresie trwania projektu dostosował systemy dziedzinowe (podatku od nieruchomości, rolny, leśny osób fizycznych i prawnych, podatku od środków transportowych) do zmieniających się przepisów prawa oraz zmiany funkcjonalności w celu skutecznego świadczenia elektronicznych usług publicznych¹”.

Wykonawca w wyjaśnieniach nr 2 dotyczących rażąco niskiej ceny zaprzecza, aby w OPZ został określony obowiązek „dostosowywania do aktualnie obowiązującego stanu prawnego regulacji ustawowych obowiązujących w Rzeczypospolitej Polskiej, wykorzystywanych lub mających zastosowanie w oprogramowaniu”. Wykonawca dokonał również nieuprawnionego, niemającego oparcia w dokumentacji przetargowej rozróżnienia na systemy dostarczane przez samego Wykonawcę (gdzie Wykonawca ma zapewnić w/w dostosowania), a systemy dziedzinowe używane do tej pory przez Zamawiającego (gdzie Wykonawca miałby rzekomo nie zapewniać w/w dostosowania). Zamawiający nie dokonał takiego rozróżnienia w SIWZ. Przeciwnie, w zapisach dotyczących gwarancji (str. 26 załącznika nr 6.) – obejmującej całość przedmiotu zamówienia – Zamawiający obejmuje zapisem: „dostarczanie aktualnych wersji programów zwiększających ich funkcjonalność oraz dostosowanych do aktualnie obowiązującego stanu prawnego regulacji ustawowych obowiązujących w Rzeczypospolitej Polskiej, wykorzystywanych lub mających zastosowanie w oprogramowaniu” cały przedmiot zamówienia.

- 4) Wykonawca w wyjaśnieniach odmówił przedstawienia szczegółowej kalkulacji składników cenotwórczych dla wszystkich modułów wymaganych do wykonania zgodnie z SIWZ. Ciężar dowodu przy składaniu wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Odmowa złożenia kalkulacji potwierdzającej to,

¹ Dotyczy: moduł świadczenia e-Usług w zakresie udostępnienia informacji i regulacji zobowiązań z tytułu PODATKÓW LOKALNYCH w Gminie Ślemień

w jaki sposób Wykonawca uwzględnił w cenie koszty realizacji poszczególnych elementów składających się na przedmiot zamówienia musi być traktowane jako potwierdzenie tego, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

- 5) W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca na potwierdzenie przedstawionej kalkulacji podaje przy każdej pozycji, że na zaoferowaną kwotę składa się m.in. bezpłatne oprogramowanie bazowe w tym dziedzinowe. Zamawiający posiada ugruntowaną wiedzę, że na rynku nie istnieje żadne oprogramowanie dziedzinowe pozwalające na jego bezpłatne wykorzystanie przy takiej realizacji, które jednocześnie gwarantowałoby działanie zgodne z minimalnymi wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca w żadnym z wyjaśnień nie przedstawił stosownych dowodów na istnienie takiego oprogramowania.

Brak podania choćby nazwy producenta oraz nazw konkretnych darmowych aplikacji dziedzinowych musi być traktowane jako brak przedstawienia dowodu w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia lub wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy dla wszystkich przedstawionych modułów.

Wykonawca wskazuje również, że zrealizował także inne, w jego ocenie podobne zadania, o wartościach od 245.439,12 zł brutto do 369.000,00 zł brutto. Powyższe powołanie się na inne realizacje nie jest dowodem potwierdzającym, że cena zaoferowana przez Wykonawcę nie jest rażąco niska². Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów, które potwierdzałyby, że zadania te dotyczyły rzeczywiście porównywalnych zadań (w szczególności co do poziomu skomplikowania, zakresu funkcjonalności, wymaganej pracochłonności, warunków licencji, serwisu itp.). Tym samym nie można uznać, aby informacje w tym zakresie mogły stanowić dowód potwierdzający, że oferta złożona w niniejszym przetargu nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu tego konkretnego postępowania.

Podsumowując należy uznać, że Wykonawca nie sprostął spoczywającemu na nim ciężarowi dowodu i w konsekwencji oferta jego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy p.z.p.

Oferta nr 2:

Konsorcjum firm:

REKORD SI Sp. z o.o., ul. Kasprowicza 5, 43-300 Bielsko Biała

Rekord Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Kasprowicza 5, 43-300 Bielsko Biała

Uzasadnienie:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

Oferta wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający w załączniku nr 6 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia określił szczegółowe wymagania dla przedmiotu zamówienia. W załączniku nr 7 do SIWZ - Zestawienie Oferowanych Rozwiązań Wykonawca nie uwzględnił wszystkich wymagań Zamawiającego:

² Wyrok KIO z 09 września 2013 r. KIO 2049/13: „Powolywanie się na inne zamówienia publiczne realizowane w odniesieniu do „podobnych” przedmiotów zamówienia nie ma właściwie żadnej wartości dowodowej. Tego typu ogólne wykazywanie wartości rynkowej przedmiotu zamówienia ma sens jedynie w przypadku najprostszycy dostaw i usług lub w przypadku gdy prowadzone jest w sposób umożliwiający dokładne porównanie danych zakresów zamówień. Samo wskazanie, iż inne skomplikowane zamówienie informatyczne o bliżej nieznanym przedmiocie i zakresie, zostało wycenione na podobnym poziomie lub wykonane za cenę niższą od szacunkowej wartości zamówienia, nie daje obrazu rzeczywistej wartości rynkowej danego przedmiotu zamówienia. W przypadku złożonych zamówień ze specyficznym i ściśle określonym zakresem czynności składających się na ich przedmiot, ich rynkową wartość należy wykazać przez wykazanie cen poszczególnych, bardziej jednorodnych i dających się odnieść do kosztów rynkowych, elementów cenotwórczych.”

- w pozycji „Moduł udostępnienia eUsług w zakresie możliwość składania elektronicznych formularzy oraz informacji o stanie sprawy i korespondencji” – brak „deklaracji na wywóz odpadów dla przedsiębiorców”,
- w pozycji „Portal Interesanta” – w wierszu „Integralność i bezpieczeństwo” Wykonawca nie uwzględnił ewidencji dotyczących „opłat za zajęcie pasa drogowego”,
- w pozycji „Prace wdrożeniowe” – Wykonawca nie zadeklarował w zakresie instalacji i konfiguracji, że przeprowadzi instalację certyfikatu SSL z okresem ważności 2 lata w celu zabezpieczenia serwera internetowego i transmisji danych,
- w pozycji „Ogólne wymagania dotyczące systemów” – wykonawca nie zadeklarował wymogu „Kodowanie znaków w systemach musi odbywać się według standardu UTF-8 zgodnie z normą ISO/IEC 10646”.

W O J T
Jarosław Krzak