

RIBR. 271.2.1.2020

Ślemień, dnia 24 czerwca 2020 r.

**INFORMACJA  
O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA  
CZĘŚĆ I – Dostawa i montaż nagłośnienia**

I. Działając na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 1843) , Zamawiający – Gmina Ślemień , zawiadamia o unieważnieniu postępowania przetargowego, którego przedmiotem jest : „**Dostawa i montaż nagłośnienia i oświetlenia na potrzeby Centrum Społeczno – Kulturalnego w Ślemieniu**”- **CZĘŚĆ I - nagłośnienie**, w ramach projektu "Przebudowa i nadbudowa zdegradowanego obiektu wraz z zakupem wyposażenia na potrzeby Centrum Społeczno – Kulturalnego w Ślemieniu „ współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, Poddziałanie 10.3.5. Rewitalizacja obszarów zdegradowanych.

Uzasadnienie: Podstawa prawna: art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Pzp. W postępowaniu nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

II. Zestawienie ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (brutto) zł	Liczba punktów w kryterium Cena (60%)	Liczba punktów w kryterium Okres gwarancji (20 %)	Liczba punktów w kryterium Czas reakcji serwisu (20 %)	Suma punktów
1.	<b>ProfiAudio Igor Pogorzelski, ul. Żagańska 1, 04-713 Warszawa</b>	122 877,00				Brak oceny – oferta odrzucona
2.	<b>„TOMMEX” Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, ul. Arkadowa 29 lok. 3, 02-776 Warszawa</b>	218 546,57				Brak oceny – oferta odrzucona
3.	<b>AUDIOMASTER Grzegorz Studencki, ul. Sienkiewicza 9, 34-300 Żywiec</b>	77 942,03				Brak oceny – oferta odrzucona

III. Wykonawcy wykluczeni z postępowania: nie dotyczy.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

I. W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **ProfiAudio Igor Pogorzelski, ul. Żagańska 1, 04-713 Warszawa** oraz oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **„TOMMEX” Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, ul. Arkadowa 29 lok. 3, 02-776 Warszawa**

Odrzucenie ofert następuje na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. *ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

Podczas badania i oceny ofert złożonych w w/w postępowaniu komisja przetargowa stwierdziła niezgodności dotyczące treści merytorycznej złożonych przez Wykonawców ofert, tzn. w obydwu przypadkach oferta nie zawierała zapisu dotyczącego jednego z kryteriów oceny ofert zawartego w pkt. 3a **Formularza ofertowego – „czas reakcji serwisu”**- przewidzianego wskutek zmiany treści SIWZ, Informacja o zmianie treści SIWZ wraz z pytaniami i odpowiedziami zostały zamieszczone w BIP Zamawiającego , ponadto o zmianie treści SIWZ Wykonawcy zostali powiadomieni drogą elektroniczną dnia 05.06.2020 r. wraz z pytaniami i odpowiedziami.

Treść oferty to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Co do zasady na tak rozumianą treść oferty składa się **formularz ofertowy** oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności ze specyfikacją niemających istotnego charakteru.

Część oferty podlegająca punktacji jest szczególnie wrażliwa, ponieważ prowadzi bezpośrednio do wartościowania ofert wykonawców, skutkującego następnie wyborem jednej z nich. Zatem w tym zakresie konieczne jest szczególne zachowanie zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości, co skutkuje m.in. tym, że ofert nie można uzupełniać po ich złożeniu, aby żadnemu z wykonawców nie dawać przewagi w postaci możliwości późniejszego złożenia danego oświadczenia niż konkurenci czy też możliwości zaznajomienia się z ofertami konkurentów i dostosowania swojej (por. m.in. wyrok KIO z dnia 22 lutego 2017 r., sygn. KIO 290/17).

Ponadto zgodnie z zapisem pkt. 13.5 lit. i) SIWZ, nie wpisanie czasu reakcji serwisu w formularzu ofertowym spowoduje odrzucenie oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

**II. W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę AUDIOMASTER Grzegorz Studencki, ul. Sienkiewicza 9, 34-300 Żywiec**

Odrzucenie oferty następuje na podstawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy p.z.p., z uwagi na niewykazanie, że oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wykonawca nie wykazał, aby cena złożonej przez niego oferty nie była rażąco niska w rozumieniu art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843). W konsekwencji podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy p.z.p.

W związku z możliwością złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Cena złożonej przez Wykonawcę oferty wynosi 77 942,03 zł brutto, co stanowi 55,76 % średniej arytmetycznej cen ofert złożonych w postępowaniu. Powyższe wskazywało, że oferta zawierała cenę odbiegającą od średniej arytmetycznej cen ofert o ponad 30%. Tak znaczne rozbieżności mogły powodować, że w postępowaniu została złożona oferta z ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, nie zapewniającą należytego wykonania umowy. W takich okolicznościach obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W wezwaniu szczegółowo opisywał elementy, które w ocenie Zamawiającego, mogły zostać nieprawidłowo wycenione lub pominięte przez Wykonawcę, stąd wezwanie do wyjaśnienia treści złożonej oferty na podst. art. 87 ust.1 Pzp, w zakresie zapisu zawartego w poz. 5 pn: „Kalkulacja cenowa” dotyczących powodów przekreślenia zapisu „kpl” i wpisania ręcznie „szt”, co mogło mieć istotny wpływ na ostateczną cenę oferty. Wspomniane powyżej elementy oferty stanowią bardzo istotne części składowe ceny oferty , które niezależnie od innych pozycji indywidualnej kalkulacji ceny, również podlegają badaniu przez Zamawiającego pod względem rażąco niskiej ceny i mają wpływ na tą ocenę.

Wykonawca został poinformowany przez Zamawiającego jakich kwestii w szczególności powinny dotyczyć wyjaśnienia, a w konsekwencji także, na jakie okoliczności Wykonawca powinien przedstawić w tym zakresie dowody. W takich okolicznościach na Wykonawcy ciążył obowiązek udowodnienia tego, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co jest związane z domniemaniem ustanowionym przez art. 90 ust. 2 p.z.p.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień, w związku z możliwością złożenia oferty z rażąco niską ceną, w terminie do dnia 23 czerwca 2020 r. ,nie złożył żadnych wyjaśnień i dowodów potwierdzających , że cena jego oferty, nie jest rażąco niska. Nie udzielił również wyjaśnień skreślenia w dokumencie o nazwie – Kalkulacja cenowa, zapisu „kpl” i wpisanie „szt”, które mogły mieć wpływ na pewne elementy cenotwórcze, a cena mogła nie być skalkulowana z należytą starannością, co powoduje , że jest ona zaniżona w stosunku do potrzeb związanych z prawidłowym i pełnym wykonaniem przedmiotu umowy.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień, a zwłaszcza szczegółowej kalkulacji składników cenotwórczych dla sprzętu który miał być dostarczony zgodnie z SIWZ, zgodnie z wezwaniem Zamawiającego. Ciężar dowodu przy składaniu wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Brak wyjaśnień w tym kalkulacji potwierdzającej to, w jaki sposób Wykonawca uwzględnił w cenie koszty realizacji poszczególnych elementów składających się na przedmiot zamówienia musi być traktowane jako potwierdzenie tego, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Podsumowując należy uznać, że Wykonawca nie sprostał spoczywającym na nim ciężarowi dowodu i w konsekwencji oferta jego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy p.z.p.

Z up. Wójta Gminy  
SEKRETARZ GMINY  
mgr inż. Weronika Pępek