

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach
Nr kontroli 6100/27/3/13

URZĄD GMINY ŚLEMIEŃ
WPLYNEŁO DNIA:
13-09-2013
Zarejestrowano pod nr: 4981
L. zat. _____
Przekazano do realizacji: P. Skarbilik

Protokół

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Ślemień przeprowadzonej w dniach od 1 sierpnia 2013 r. do 6 września 2013 r. przez Inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działających na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach znak: WK- 6100/27/2/13 z dnia 31 lipca 2013 r.

Kontrolę przeprowadzili:

- Antoni Dryszel – Inspektor – koordynator kontroli, w dniach: 8, 12-14, 19-23, 26-30 sierpnia 2013 r. oraz 2-6 września 2013 r.
- Alina Milo – Inspektor, w dniach: 5-8, 12-14, 19-23, 26-30 sierpnia 2013 r. oraz 2-6 września 2013 r.,
- Piotr Wybraniec – Inspektor, w dniach: 1, 2, 5, 8 i 13-14 sierpnia 2013 r.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Gminy w Ślemieniu
34-323 Ślemień
ul. Krakowska 148
tel. 33 865 40 98 lub 33 865 43 55

Zakres i tematyka kontroli:

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne
- II. Księgowość i sprawozdawczość
- III. Wykonanie budżetu.
- IV. Gospodarka mieniem komunalnym.
- V. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi.
- VI. Inne ustalenia.

Okres objęty kontrolą:

Od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia zakończenia kontroli w 2013 r.

WÓJTA GMINY ŚLEMIEŃ
TERMIN WYKONANIA: 13-09-2013 r.
1/ WYKONANIE - PROSZĘ O:
 wypracowanie
 udzielenie załączonego
 udzielenie informacji
 wypracowanie stanu sprawy
 wypracowanie wniosku
 wykonanie prosby
 wypracowanie pisma na
 wypracowanie budżetu
2/ INFORMACJA
 akceptuję
 nie mam uwag
 do wiadomości
 do wykorzystania
3/ CZESYŁAM W ZAŁĄCZENIU MATERIAŁY, KTÓRE:
 do zapoznania się zwrócić do Sekretariatu Wójta
 do zapoznania się przekazać do R.O. do P. Sekretarza
 do zapoznania się przekazać do R.O. do P. Sekretarza
Treść odpowiedzi adresata:
data podpis

17/

[Handwritten signatures and initials]

I. USTALENIA OGÓLNO-ORGANIZACYJNE.

1. Kierownictwo jednostki.

Wójtem Gminy Ślemień jest p. Andrzej Piecha, wybrany w przedterminowych wyborach bezpośrednich, które odbyły się dnia 15 stycznia 2012 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Gminnej Komisji Wyborczej w Ślemieniu z dnia 15 stycznia 2012 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Wójta Gminy Ślemień tj. 25 stycznia 2012 r.

Przedterminowe wybory zostały ogłoszone wskutek wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy Ślemień p. Małgorzaty Pępek, po złożeniu przez nią pisemnego zrzeczenia się mandatu w związku z otrzymaniem mandatu posła. Na stanowisko Wójta Gminy Ślemień, p. Małgorzata Pępek została wybrana w wyborach bezpośrednich, które odbyły się dnia 21 listopada 2010 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Gminnej Komisji Wyborczej w Ślemieniu z 22 listopada 2010 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Wójta Gminy Ślemień, tj. 3 grudnia 2010 r. W poprzedniej kadencji stanowisko Wójta Gminy Ślemień, pełniła również p. Małgorzata Pępek, wybrana w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 12 listopada 2006 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Gminnej Komisji Wyborczej w Ślemieniu z 13 listopada 2006 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Wójta Gminy Ślemień tj. 6 grudnia 2006 r.

W okresie od 24 listopada 2011 r. do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego wójta do pełnienia funkcji Wójta Gminy Ślemień został wyznaczony p. Jerzy Knappek, na mocy pisma z dnia 23 listopada 2011 r. Prezesa Rady Ministrów RP – Donalda Tuska.

W okresie objętym kontrolą nie zatrudniano osoby na stanowisku Zastępcy Wójta Ślemień.

Skarbnikiem Gminy Ślemień jest p. Małgorzata Myśliwiec, powołana z dniem 11 grudnia 2008 roku uchwałą Nr XXIII/172/2008 Rady Gminy Ślemień z dnia 10 grudnia 2008 r. w sprawie powołania Skarbnika Gminy Ślemień. Powierzenie obowiązków i odpowiedzialności skarbnikowi (głównemu księgowemu budżetu), wynikających z przepisów art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), nastąpiło poprzez ich zamieszczenie w zakresie czynności ustalonym dla Skarbnika Gminy Ślemień.

Sekretarzem Gminy Ślemień jest p. Weronika Pępek, powołana uchwałą Nr XVIII/96/99 Rady Gminy w Ślemieniu z dnia 18 grudnia 1999 r. w sprawie powołania

Sekretarza Gminy Ślemień. Zgodnie z pismem Wójta Gminy Ślemień z 2 stycznia 2009 r., na mocy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) stosunek pracy z powołania zawarty z Sekretarzem Gminy uległ, z dniem 1 stycznia 2009 r., przekształceniu w umowę o pracę na czas nieokreślony.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

Gmina Ślemień działa w oparciu o statut przyjęty Uchwałą Nr VI/40/2003 Rady Gminy w Ślemieniu z dnia 28 kwietnia 2003 r. (opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 49, poz. 1505 z dnia 3 czerwca 2003 r.). Statut został zmieniony następującymi uchwałami Rady Gminy w Ślemieniu: Nr XL/270/2006 z dnia 19.04.2006 r.; Nr XII/91/2007 z dnia 12.12.2007 r.; Nr XXVIII/203/2009 z dnia 24.03.2009 r.; Nr III/15/2010 z dnia 29.12.2010 r.; Nr XXX.150.2012 z dnia 03.12.2012 r.; Nr XXXVII.206.2013 z dnia 28.06.2013 r.

Organizację oraz zasady funkcjonowania Urzędu Gminy w Ślemieniu w okresie objętym kontrolą określa Regulamin Organizacyjny wprowadzony następującymi zarządzeniami Wójta Gminy Ślemień: Nr 0151/42/2009 z dnia 04.05.2009 r.; Nr OGK.0050.19.2011 z dnia 28.03.2011 r.; Nr 0050.42.2011 z dnia 15.07.2011 r.; Nr 0050.18.2012 z dnia 08.02.2012 r.; Nr 0050.28.2012 z dnia 05.03.2012 r.; Nr 0050.11.2013 z dnia 13.02.2013 r.

3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego.

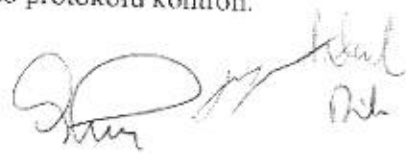
Na terenie Gminy Ślemień funkcjonują następujące jednostki organizacyjne i nadzorowane oraz spółki prawa handlowego:

- jednostki budżetowe:
 - Zespół Szkół w Ślemieniu wraz z filią Szkoły Podstawowej w Lasie,
 - Przedszkole Publiczne w Ślemieniu,
 - Szkolne Schronisko Młodzieżowe w Ślemieniu,
 - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ślemieniu,
- instytucje kultury:
 - Gminny Ośrodek Kultury „Jemiola” w Ślemieniu,
 - Gminna Biblioteka Publiczna w Ślemieniu,
 - Żywiecki Park Etnograficzny (muzeum).

Ponadto Gmina Ślemień posiada udziały w następujących podmiotach:

Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. Ślemień, Beskid Żywiec sp. z o.o. w Żywcu, Bank Spółdzielczy w Gilowicach.

Wykaz akt kontroli **AK/6100/27/13/I.** stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.



II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ.

1. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość i kompletność urządzeń księgowych w jednostce kontrolowanej za lata 2009 – 2013 (do dnia kontroli) oddzielnie dla budżetu (organu) i dla Urzędu Gminy Ślemień, w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

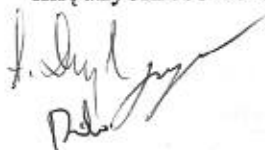
Sprawdzeniem objęto kompletność urządzeń księgowych i ich zgodność z wymogami art. 13 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ustalono, że w Gminie Ślemień, prowadzi się wszystkie wymagane, ww. ustawą, księgi rachunkowe.

W Urzędzie Gminy w Ślemieniu wprowadzono przepisy wewnętrzne w sprawie zasad (polityki) rachunkowości, o których mowa w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.). Przepisy wprowadzone zostały Zarządzeniami Wójta Gminy Ślemień:

- Nr 0151/54/2009 z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie zmiany Zarządzenia Wewnętrznego Nr 0151/39A/2006 Wójta Gminy Ślemień z dnia 30 września 2006 r. w sprawie rozszerzenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla gminy Ślemień, obowiązujące od 1 stycznia 2009 r.;
- Nr 0152/96/2010 z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia zmian w dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, obowiązujące od 1 stycznia 2011 r.;
- Nr 0050.76.2012 z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, obowiązujące od 1 stycznia 2012 r.;

W toku kontroli sprawdzaniem objęto zgodność bilansu zamknięcia kont księgi głównej budżetu (organu) według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz 2012 r. z bilansem otwarcia kont księgi głównej budżetu (organu) według stanu na dzień 1 stycznia 2012 r. oraz 2013 r. a także bilansu zamknięcia kont księgi głównej jednostki według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz 2012 r. z bilansem otwarcia kont księgi głównej jednostki według stanu na dzień 1 stycznia 2012 r. oraz 2013 r.

Na podstawie zestawień obrotów i sald za ww. okresy ustalono, że dla ksiąg jednostki (urzędu) oraz budżetu (organu) występowały niezgodności sald bilansu zamknięcia z bilansem otwarcia na kontach jednostki: 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz kontach organu: 224 – „Rozrachunki budżetu”, 909 – „Rozliczenia międzyokresowe”.



Konta jednostki

Konto	Bilans zamknięcia 2011 r.		Bilans otwarcia 2012 r.	
	Wn	Ma	Wn	Ma
221	118.785,31	16.301,75	118.572,41	16.088,85

Konta organu

Konto	Bilans zamknięcia 2011 r.		Bilans otwarcia 2012 r.	
	Wn	Ma	Wn	Ma
224	59.235,39	2.315.269,59	59.254,39	2.315.288,59
909	1.021.170,20	0,00	2.533.344,45	1.512.174,25

Konta organu

Konto	Bilans zamknięcia 2012 r.		Bilans otwarcia 2013 r.	
	Wn	Ma	Wn	Ma
240	635.175,24	1.960.324,78	2.191.768,13	3.516.917,67
909	1.160.074,08	223.187,00	4.252.890,45	3.316.003,37

W toku kontroli ustalono, iż w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. wykazano saldo Wn konta 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” w kwocie 1.021.170,20 zł, która stanowi „persaldo” kwot należności i zobowiązań ujętych na ww. koncie. Według księgowej ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 909 według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. saldo Wn konta 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” wyniosło 1.021.170,20 zł. Natomiast w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej wg stanu na dzień 1 stycznia 2012 r. wykazano na koncie 909 po stronie Wn saldo 2.533.344,45 zł i po stronie Ma – 1.512.174,25 zł.

Zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Zgodnie natomiast z art. 7 ust. 3 ww. ustawy, wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych ustala się oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych.

MK

[Handwritten signature]

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej Urzędu Gminy Ślemień należały do p. Anny Mikołajczyk – Zastępcy Skarbnika Gminy zaś w zakresie ewidencji księgowej organu należały do p. Małgorzaty Myśliwiec – Skarbnika Gminy Ślemień.

O wyjaśnienie niezgodności bilansów zamknięcia z bilansami otwarcia zwrócono się z pisemnym pytaniem do p. Małgorzaty Myśliwiec – Skarbnika Gminy Ślemień. W wyjaśnieniach czytamy: „Wykazane w treści pytania niezgodności sald bilansu zamknięcia z bilansem otwarcia na kontach jednostki: 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych oraz na kontach organu 224 – Rozrachunki budżetu, 240 – Pozostałe rozrachunki, 909 – Rozliczenia międzyokresowe, powstały na skutek błędnego zdefiniowania dla poszczególnych kont ustawień programu finansowo księgowego. Konta te powinny funkcjonować według zasad właściwych dla kont rozrachunkowych czyli powinny w sposób prawidłowy pokazywać stan należności z jednej strony, a z drugiej stan zobowiązań, tymczasem nie dla wszystkich kont analitycznych zasada ta była zachowana, co spowodowało rozbieżności między saldami bilansu zamknięcia z bilansem otwarcia. Tak więc różnica między bilansem zamknięcia 2011 r. dla konta 221 wynosi dla salda obu stron 212,90 zł, dla konta 224 wynosi 19,00 zł. Saldo konta 909 w roku 2011 ustalone było na zasadzie per salda natomiast rok 2012 otwarto saldem obustronnym (pers saldo było równe temu z bilansu zamknięcia), w roku 2012 dla tego konta wprawdzie wykazano saldo obustronne lecz po szczegółowej analizie obrotów poszczególnych kont analitycznych do bilansu otwarcia roku 2013 trafiły skorygowane kwoty sald (wysokość per salda bilansu zamknięcia i bilansu otwarcia była równa). W taki sam sposób jak do konta 909 ustalono salda konta 240.

Podjęto już rozmowy z firmą informatyczną Rekord celem wyeliminowania nieprawidłowości ustawień w/w kont. (...)

Ponadto stwierdzono, iż w bilansie z wykonania budżetu Gminy Ślemień za 2012 r. wystąpiły niezgodności stanu na początek i koniec roku w pozycjach A.II.2 „Należności od budżetów”, A.II.3 „Pozostałe należności i rozliczenia”, A.III „Inne aktywa”, P.I.3 „Pozostałe zobowiązania”, P.III „Inne pasywa” z odpowiadającą im ewidencją księgową z zestawienia obrotów i sald księgi głównej do kont: 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”, 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”, 224 – „Rozrachunki budżetu”, 240 – „Pozostałe rozrachunki”, 909 – „Rozliczenia międzyokresowe”, co przedstawia poniższe zestawienie:



Pozycja z bilansu	Konta	Bilans z wykonania budżetu za 2012		Zestawienie obrotów i sald księgi głównej	
		stan na początek	stan na koniec	stan na początek BO	stan na koniec
A.II.2 Należności od budżetów	224	138 199,43	45 961,00	59 254,39	45 961,00
A.II.3 Pozostałe należności i rozliczenia	222, 223, 240	1 109 737,36	2 191 768,13	1 005 720,70	635 175,24
A.III Inne aktywa	909	2 533 344,45	4 252 890,45	2 533 344,45	1 160 074,08
P.I.3. Pozostałe zobowiązania	222, 223, 240	108 320,09	3 516 917,67	4 303,43	1 960 324,78
P.III Inne pasywa	909	1 512 174,25	3 316 003,37	1 512 174,25	223 187,00

Szczegółowo salda ww. kont w porównaniu do kwot wykazanych w bilansie z wykonania budżetu przedstawiały się następująco:

- w poz. A.II.2 „Należności od budżetów” stan na początek 2012 roku wykazano kwotę 138.199,43 zł, natomiast konto 224 „Rozrachunki budżetu”, na dzień otwarcia 2012 r. posiadało saldo Wn w kwocie 59.254,39 zł, co stanowiło 78.945,04 zł różnicy. Stan na koniec roku w tej pozycji był zgodny z ewidencją.
- w poz. A.II.3 „Pozostałe należności i rozliczenia” stan na początek 2012 roku wykazano kwotę 1.109.737,36 zł, natomiast konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” i konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, na dzień otwarcia 2012 r. posiadało saldo Wn w kwocie 0,00 zł, konto 240 „Pozostałe rozrachunki”, na dzień otwarcia 2012 r. posiadało saldo Wn w kwocie 1.005.720,70 zł, co stanowiło 104.016,66 zł różnicy.
- w poz. A.II.3 „Pozostałe należności i rozliczenia” stan na koniec 2012 roku wykazano kwotę 2.191.768,13zł, natomiast konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” i konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, na dzień 31.12.2012 r. posiadało saldo Wn w kwocie 0,00 zł, konto 240 „Pozostałe rozrachunki”, na dzień 31.12.2012 r. posiadało saldo Wn w kwocie 635.175,24 zł, co stanowiło 1.556.592,89 zł różnicy,
- w poz. A.III „Inne aktywa” stan na koniec 2012 roku wykazano kwotę 4.252.890,45 zł, natomiast konto 909 „Rozliczenia międzyokresowe”, na dzień 31.12.2012 r. posiadało saldo Wn w kwocie 1.160.074,08 zł, co stanowiło 3.092.816,37 zł różnicy. Stan na początek roku w tej pozycji był zgodny z ewidencją.
- w poz. P.I.3 „Pozostałe zobowiązania” stan na początek 2012 roku wykazano kwotę 108.320,09 zł, natomiast konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” i konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, na dzień otwarcia 2012 r. posiadało saldo Ma

Mh

[Handwritten signatures]

w kwocie 0,00 zł, konto 240 „Pozostałe rozrachunki”, na dzień otwarcia 2012 r. posiadało saldo Ma w kwocie 4.303,43 zł, co stanowiło 104.016,66 zł różnicy,

- w poz. P.I.3 „Pozostałe zobowiązania” stan na koniec 2012 roku wykazano kwotę 3.516.917,67zł., natomiast konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” i konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, na dzień 31.12.2012 r. posiadało saldo Ma w kwocie 0,00 zł, konto 240 „Pozostałe rozrachunki”, na dzień 31.12.2012 r. posiadało saldo Ma w kwocie 1.960.324,78 zł, co stanowiło 1.556.592,89 zł różnicy,

- w poz. P.III „Inne pasywa” stan na koniec 2012 roku wykazano kwotę 3.316.003,37zł, natomiast konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” i konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, na dzień 31.12.2012 r. posiadało saldo Ma w kwocie 0,00 zł, konto 240 „Pozostałe rozrachunki”, na dzień 31.12.2012 r. posiadało saldo Ma w kwocie 223.187,00 zł, co stanowiło 3.092.816,37 zł różnicy. Stan na początek roku w tej pozycji był zgodny z ewidencją.

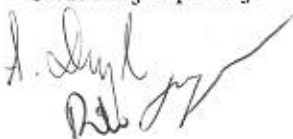
W związku z powyższym do p. Małgorzaty Myśliwiec – Skarbnika Gminy Ślemień zwrócono się z zapytaniem o wyjaśnienie powodu wystąpienia ww. niezgodności. W odpowiedzi czytamy: *„Wykazane w treści pytania niezgodności w bilansie z wykonania budżetu za 2012 rok stanów na początek i na koniec roku wystąpiły na skutek błędnego zdefiniowania dla poszczególnych kont ustawień programu finansowo księgowego. Konta te powinny funkcjonować według zasad właściwych dla kont rozrachunkowych, czyli powinny w sposób prawidłowy pokazywać stan należności z jednej strony, a z drugiej stan zobowiązań, tymczasem nie dla wszystkich kont analitycznych zasada ta była zachowana, co spowodowało rozbieżności między saldami wynikającymi z zestawienia obrotów i sald księgi głównej, gdzie często wykazywane było per saldo a wartościami wykazywanymi w bilansie którym pokazywano stan należności z jednej strony i zobowiązań drugie.*

Podjęto już rozmowy z firmą informatyczną Rekord celem wyeliminowania nieprawidłowości ustawień w/w kont.”

Sporządzaniem bilansu z wykonania budżetu oraz ewidencjonowaniem operacji na ww. kontach zajmował się Skarbnik Gminy Ślemień.

Bilans z wykonania budżetu za 2012 r. został podpisany przez p. Małgorzatę Myśliwiec – Skarbnika Gminy Ślemień oraz z upoważnienia Wójta Gminy przez p. Weronikę Pępek – Sekretarza Gminy Ślemień.

W związku z powyższymi informacjami kontrolą objętą ponadto prawidłowość ewidencji operacji na koncie 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” za lata 2010 – 2013.



Konto 909 wykazywało następujące salda Wn i salda Ma według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r., 2011 r., 2012 r. i na dzień 30 czerwca 2013 r. według ewidencji analitycznej na które składało się:

- **2010 rok**

- saldo Wn w wysokości 0,00 zł, natomiast obroty po stronie Wn wraz z bilansem otwarcia wynosiły 731.282,21 zł.

- saldo Ma w wysokości 747.239,24 zł, zaś obroty po stronie Ma wraz z bilansem otwarcia wynosiły 1.478.521,45 zł.

- **2011 rok**

- saldo Wn w wysokości 1.021.170,20 zł, natomiast obroty po stronie Wn wraz z bilansem otwarcia wynosiły 2.533.344,45 zł.

- saldo Ma w wysokości 0,00 zł, zaś obroty po stronie Ma wraz z bilansem otwarcia wynosiły 1.512.174,25 zł.

- **2012 rok**

- saldo Wn w wysokości 936.887,08 zł oraz sumę sald w kwocie 1.160.074,08 zł, natomiast obroty po stronie Wn wraz z bilansem otwarcia wynosiły 4.474.862,45 zł.

- saldo Ma w wysokości 0,00 zł oraz sumę sald w kwocie 223.187,00 zł, zaś obroty po stronie Ma wraz z bilansem otwarcia wynosiły 3.537.975,37 zł.

- **2013 rok** – na dzień 30 czerwca 2013 r.

- saldo Wn w wysokości 3.234.235,56 zł, natomiast obroty po stronie Wn wraz z bilansem otwarcia wynosiły 6.709.317,88 zł.

- saldo Ma w kwocie 0,00 zł, zaś obroty po stronie Ma wraz z bilansem otwarcia wynosiły 3.475.082,32 zł.

Na powyższym koncie 909 ujmowano na podstawie dowodów PK m.in. operacje dotyczące refundacji środków i zwrotów z dotacji rozwojowych, przypisy kosztów do refundacji wydatkowanych na projekty unijne, księgowano wydatki do refundacji i zarachowanie należności od instytucji pośredniczącej w realizacji danego projektu, zarachowanie zobowiązań wobec instytucji pośredniczących w finansowaniu projektów z tytułu wydatków niekwalifikowalnych ze środków z budżetu Unii Europejskiej.

Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 909 określonymi w załączniku nr I do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych

MH


Rt

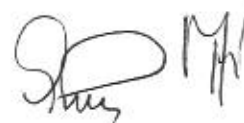
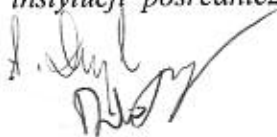
(Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn.zm.), a następnie w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., a w 2013 r. poz. 289).

Zgodnie z opisem do konta 909, na stronie Wn tego konta ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260), a na stronie Ma - przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych okresów (np.: subwencje i dotacje przekazane w grudniu dotyczące następnego roku budżetowego). W obowiązującym w latach 2010-2013 w Urzędzie Gminy w Ślemieniu planie kont wprowadzonym zarządzeniami Wójta Gminy Ślemień: Nr 0152/96/2010 z dnia 21 grudnia 2010 r., obowiązujące od 1 stycznia 2011 r.; Nr 0050.76.2012 z dnia 29 czerwca 2012 r., obowiązujące od 1 stycznia 2012 r. - opis do konta 909 brzmi: „na stronie Wn tego konta ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów. Na stronie Ma konta 909 przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych okresów. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 909 powinna umożliwiać ustalenie stanu rozliczeń międzyokresowych według ich tytułów”.

Ponadto ustalono, iż ewidencja szczegółowa do konta 909 była prowadzona dopiero od 2012 r. co stało w sprzeczności z zapisami ww. rozporządzenia oraz zakładowego planu kont. Ewidencją do konta 909 zajmowała się p. Małgorzata Myśliwiec – Skarbnik Gminy Ślemień. Ponadto zgodnie z art. 40 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) jednostki sektora finansów publicznych prowadzą rachunkowość zgodnie z przepisami o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad określonych w niniejszej ustawie. Natomiast plany kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych powinny uwzględniać, że dochody i wydatki ujmuje się w terminie ich zapłaty, niezależnie od rocznego budżetu, którego dotyczą.

W związku z powyższym do p. Małgorzaty Myśliwiec – Skarbnika Gminy Ślemień zwrócono się z zapytaniem o wyjaśnienie podstawy dokonania ww. księgowania. W odpowiedzi czytamy: „Na koncie 909 dokonywano w latach 2010 - 2013 księgowania oprócz kwot subwencji i dotacji, także księgowania wynikających z rozliczeń Gminy z instytucjami pośredniczącymi w finansowaniu projektów współfinansowanych z udziałem środków zagranicznych.

Tak więc, na koncie tym z jednej strony księgowano dokonane zarachowania należności od instytucji pośredniczących w finansowaniu projektów z tytułu poniesionych wcześniej ze



środków własnych wydatków podlegających finansowaniu ze środków z budżetu Unii Europejskiej w wysokości wynikającej ze złożonych, a nie rozliczonych wniosków o płatność oraz na drugiej stronie księgowano również zarachowanie zobowiązań wobec instytucji pośredniczących w finansowaniu projektów z tytułu wydatków niekwalifikowalnych ze środków z budżetu Unii Europejskiej lub nałożonych kar finansowych w wysokościach wynikających z informacji pokontrolnych, w których wykazywane były nieprawidłowości i kwoty jakie Gmina będzie musiał zwrócić. Należności traktowane były jako przychody przyszłych okresów, a zobowiązania powstałe w skutek stwierdzonych przez instytucję kontrolującą nieprawidłowości, jako koszty finansowe, stanowiące wydatki przyszłych okresów. Przy czym sporządzając bilans za 2010 dokonywano wyłącznie księgowania środków mających zostać gminie zrefundowanych, natomiast za rok 2011 zgodnie z ustaleniami i sporządzonym przez asystenta d.s. finansów poleceniem księgowania dokonano również zaksięgowania kwot, które gmina będzie musiała zwrócić wraz z odsetkami. W roku 2012 celem zachowania ciągłości również dokonano takich samych księgowania, modyfikując kwoty pozostałe do rozliczenia z roku poprzedniego.

Tak więc księgowania na koncie 909 w korespondencji z kontem 224 i 240 wynikały z realizacji przez Gminę Ślemień następujących projektów unijnych:

<i>Nazwa projektu</i>	<i>Nr umowy o dofinansowanie</i>	<i>Instytucja pośrednicząca w przekazywaniu środków</i>
<i>„Promocja walorów turystycznych Gminy Ślemień”</i>	<i>UDA-RPSL.03.04.00-00-002/08-00</i>	<i>URZĄD MARSZAŁKOWSKI</i>
<i>Rozwój infrastruktury turystycznej w Gminie Ślemień</i>	<i>UDA-RPSL.03.02.02-00-004/08-00</i>	<i>URZĄD MARSZAŁKOWSKI</i>
<i>Wielowymiarowa integracja Gminy Ślemień i Oravskie Vesele</i>	<i>PL-SK/BES/IPP/I/04</i>	<i>STOWARZYSZENIE EUROREGION BESKIDY</i>
<i>Budowa Parku Etnograficznego Ziemi Żywieckiej w Ślemieniu</i>	<i>UDA-RPSL.04.01.00-032/08-00</i>	<i>URZĄD MARSZAŁKOWSKI</i>
<i>Wiedza Dziś Praca Jutro</i>	<i>WND-POKL.06.01.01-24-066/09</i>	<i>WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY</i>
<i>Czas na karierę</i>	<i>WND-POKL.06.01.01.24-092/08</i>	<i>WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY</i>
<i>Rozbudowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w Gminie Ślemień etap 1 zadanie 2</i>	<i>UDA-RPSL.05.01.00-00-034/08-00</i>	<i>URZĄD MARSZAŁKOWSKI</i>

MH

[Handwritten signatures]

<i>Promocja dziedzictwa historycznego państwa Ślęmińskiego</i>	<i>PL-SK/BES/IPP/II/15</i>	<i>STOWARZYSZENIE REGION BESKIDY</i>
<i>Ślęmień Streczno</i>	<i>WTSL.02.02.00-24-290/10-00</i>	<i>WST KRAKÓW</i>

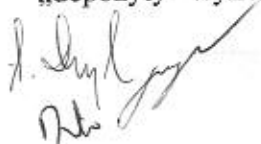
Uzupełnienie wyjaśnień w zakresie księgowania na koncie 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” w okresie od 2011 roku złożyła Asystent Wójta ds. finansów. Uzupełnienie stanowi: *„Z sytuacją taką spotkałam się po raz pierwszy w swojej długoletniej karierze zawodowej. Rozważałam różne możliwości i sposoby rozwiązania problemu zaewidencjonowania na kontach naliczone gminie nieprawidłowości wynikające z realizowanych przez nią projektów unijnych. Sprawa była na tyle ważna i problematyczna, że zadzwoniłam do krajowego konsultanta dr Mieczysławy Cellary, która jest autorem m.in. takich książek jak Rachunkowość budżetowa dla jednostek samorządu terytorialnego. Pani dr ze względu na olbrzymią wiedzę jest dla mnie autorytetem, poprosiłam ją więc o pomoc i wskazówki jak należy rozwiązać nasz problem, po dyskusji uzgodniłyśmy sposób księgowania tych zaistniałych zdarzeń finansowych. Następnie osobiście sporządziłam polecenie księgowania w przekonaniu, że mamy nim objęte wszystkie zadania finansowe, które będą w przyszłych okresach wpływały na kształt budżetu gminy w kolejnych latach. W moim przekonaniu i długoletniej pracy w samorządzie gminnym i na stanowisku Głównego Księgowego – Skarbnika Gminy uważam, że postąpiłam słusznie dla dobra tej Gminy.”*

W trakcie kontroli ustalono ponadto, iż w roku 2012 przelewano środki pieniężne z rachunków bankowych: „depozyty” i zakładowy fundusz świadczeń socjalny na podstawowy rachunek bankowy budżetu (organu) w celu realizacji bieżących płatności.

Z rachunku bankowego „depozyty” (konto 139 – „Inne rachunki bankowe”) przelewano środki pieniężne w łącznej wysokości 136.500 zł (3 przelewy) na rachunek bankowy podstawowy budżetu /organu/ (konto 133 – „Rachunek budżetu”) w następujących dniach:

- 28 września 2012 r. w kwocie 110.000,00 zł, co ujęto w ewidencji księgowej pod tą datą na stronie Ma konta 139 oraz stronie Wn konta 133,
- 1 października 2012 r. w kwocie 8.500,00 zł, co ujęto w ewidencji księgowej pod tą datą na stronie Ma konta 139 oraz stronie Wn konta 133,
- 2 listopada 2012 r. w kwocie 18.000,00 zł, co ujęto w ewidencji księgowej pod tą datą na stronie Ma konta 139 oraz stronie Wn konta 133.

Całkowity zwrot środków pieniężnych z rachunku podstawowego budżetu na rachunek „depozyty” wynosił od 12 do 19 dni.




Powyższe nastąpiło, poza jednym przelewem, poleceniami wypłaty sporządzonymi przez p. Małgorzatę Myśliwiec – Skarbnika Gminy Ślemień, bądź p. Annę Mikołajczyk - Zastępcę Skarbnika i zatwierdzonymi przez p. Andrzeja Piechę – Wójta Gminy Ślemień.

Natomiast w 2012 r. z rachunku zakładowego funduszu świadczeń socjalnych (konto 135 – „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”) przelano środki pieniężne w łącznej kwocie 38.000.00 zł (3 przelewy) na rachunek bankowy podstawowy budżetu (konto 133 – „Rachunek budżetu”) w następujących dniach:

- 7 maja 2012 r. w kwocie 12.000.00 zł, co ujęto w ewidencji księgowej pod tą datą na stronie Ma konta 135 oraz stronie Wn konta 133,
- 1 października 2012 r. w kwocie 12.000.00 zł, co ujęto w ewidencji księgowej pod tą datą na stronie Ma konta 135 oraz stronie Wn konta 133,
- 2 listopada 2012 r. w kwocie 14.000.00 zł, co ujęto w ewidencji księgowej pod tą datą na stronie Ma konta 135 oraz stronie Wn konta 133.

Całkowity zwrot środków pieniężnych z rachunku podstawowego budżetu na rachunek zfsś wynosił od 9 do 24 dni.

Do kontroli przedłożono jedno polecenie wypłaty z dnia 13 listopada 2012 r. dla zwrotu środków pieniężnych z rachunku podstawowego budżetu na rachunek zfsś na kwotę 14.000,00 zł. Zostało one sporządzone przez p. Annę Mikołajczyk - Zastępcę Skarbnika i zaakceptowane do wypłaty przez p. Małgorzatę Myśliwiec – Skarbnika Gminy Ślemień, zatwierdzone przez p. Andrzeja Piechę – Wójta Gminy Ślemień. Zgodnie z powierzeniem obowiązków wykonywaniem dyspozycji środków pieniężnych zajmował się Skarbnik Gminy oraz Zastępca Skarbnika Gminy Ślemień.

Na pozostałe przelewy nie przedłożono pisemnych zatwierdzeń tych przelewów.

W 2013 r. do dnia 30 czerwca nie dokonywano przelewu środków pieniężnych pomiędzy ww. rachunkami.

Finansowanie wydatków budżetowych środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz sum depozytowych, które nie stanowią środków publicznych, było niezgodne z art. 45 ust. 8, art. 46 ust. 4, art. 148 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), art. 7 ust. 1 pkt 4 i art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 592 z późn. zm.) oraz z art. 5 ust. 1 i art. 6 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), jak również postanowieniami Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Gminy Ślemień przyjętym Zarządzeniami Wójta Gminy: Nr 0151/100/2007 z dnia

M...



31.12.2007 r., Nr 0151/106/2008 z dnia 31.12.2008 r., Nr 102/2010 z dnia 31.12.2010 r., Nr 0050.93.2011 z dnia 8.12.2011 r., Nr 0050.5.2012 z dnia 13.12.2012 r., Nr SG.0050.94.2012 z dnia 9.08.2012 r., Nr 0050.169.2012 z dnia 14.12.2012 r.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

Mając na uwadze powyżej ustalony stan faktyczny do p. Małgorzaty Myśliwiec – Skarbnika Gminy oraz p. Andrzeja Piecha – Wójta Gminy Ślemień zwrócono się o wyjaśnienie przyczyn dokonania ww. operacji wraz ze sposobem zaewidencjonowania powyższych operacji.

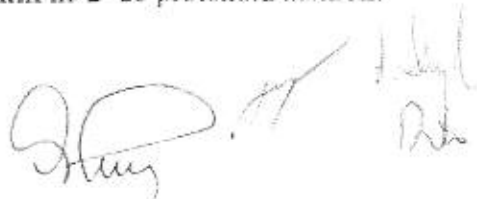
W wyjaśnieniach Wójta Gminy i Skarbnika Gminy czytamy: *„Przyczyną przelewania w 2012 roku środków pieniężnych z rachunków bankowych „sumy” i zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na podstawowy rachunek bankowy budżetu była potrzeba czasowego zaangażowania tych środków na realizację wydatków budżetowych związanych przede wszystkim z terminową wypłatą wynagrodzeń wraz pochodnymi. W roku 2012 gmina z uwagi na opóźnienia w przekazywaniu środków pochodzących z refundacji wydatków poniesionych na wyprzedzające finansowanie wydatków finansowanych ze środków europejskich a dotyczących m.in. takich projektów jak: Ślemień Streczno, Promocja dziedzictwa historycznego państwa Ślemieńskiego, rozbudowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej oraz Budowa Parku Etnograficznego Ziemi Żywieckiej w Ślemieniu, oraz z uwagi na długi okres trwania procedury przetargowej w zakresie uzyskania kredytu długoterminowego w wysokości 3.800.000,00 zł (finalnie wykorzystano transze w wysokości 1.600.000,00 zł), a także trudności z uzyskaniem zgody na zaciągnięcie dodatkowego kredytu obrotowego borykała się z przejściowym problemem braku płynności finansowej. Mimo więc świadomości, iż działania nie do końca są zgodne z przepisami ustawy o finansach publicznych to podyktowane one były koniecznością czasowego zasilenia konta podstawowego celem nie dopuszczenia do powstania negatywnych dla gminy konsekwencji w postaci zapłaty odsetek bądź roszczeń ze strony pracowników czy zerwania umowy przez wykonawcę, gdyż istniało takie niebezpieczeństwo ze strony wykonawcy zajmującego się budową Parku Etnograficznego. Zapożyczone środki z kont „sumy” czy zfs zostały zwracane gdy tylko sytuacja finansowa ulegała poprawie. Rok 2012 zamknięto z prawidłowymi kwotami na poszczególnych rachunkach bankowych tj. wszystkie przelewy zostały rozliczone i zwrócone.”*



Z wyciągów bankowych z dnia 7 maja 2012 r., 28 września 2012 r., 1 października 2012 r., 2 listopada 2012 r. wynika, iż w tych dniach przekazane zostały środki na wydatki do placówek oświatowych, Urzędu Gminy oraz przelew środków na wydatki projektu Ślemień i Streczno i przelew środków na wydatki projektu Promocja Dziedzictwa.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli **AK/6100/27/13/II.1** stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.



2. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa, inna.

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania sprawozdań za 2012 r. na podstawie ksiąg rachunkowych. Sprawdzeniem objęto następujące sprawozdania:

- bilans z wykonania budżetu Gminy Ślemień sporządzony na dzień 31 grudnia 2012 r.;
- bilans jednostkowy Urzędu Gminy w Ślemieniu sporządzony na dzień 31 grudnia 2012 r.;
- Rb-Z - kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wg stanu na koniec IV kwartału 2012 r.;
- sprawozdanie Rb-ST roczne o stanie środków na rachunkach bankowych na koniec 2012 r.;
- konta: 133 – „Rachunek budżetu”, 134 – „Kredyty bankowe”, 140 – „Środki pieniężne w drodze”, 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”, 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”, 224 – „Rozrachunki budżetu”, 240 – „Pozostałe rozrachunki”, 260 – „Zobowiązania finansowe”, 909 – „Rozliczenia międzyokresowe”, 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe”.

Zobowiązania z tytułu zaciągniętych przez Gminę Ślemień kredytów i pożyczek wykazano w sprawozdaniu Rb-Z – kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wg stanu na koniec IV kwartału 2012 r. w wysokości wynikającej z ewidencji księgowej.

Część oświatowa subwencji ogólnej przekazana w grudniu 2012 r. na styczeń 2013 r. została wykazana w sprawozdaniu Rb-ST w wysokości wynikającej z ewidencji księgowej.

Kontrolą objęto zgodność pozycji A.IV.1.1 Akcje i udziały jednostkowego bilansu Urzędu Gminy sporządzonego na dzień 31 grudnia 2012 r. z ewidencją księgową konta 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe”. W tym zakresie rozbieżności nie stwierdzono.

W zakresie zgodności ewidencji księgowej strony Winien konta 133 – „Rachunek budżetu” oraz konta 140 – „Środki pieniężne w drodze” z bilansem z wykonania budżetu za 2012 r. sprawdzono również środki pieniężne (pozycja I bilansu). W tym zakresie rozbieżności nie stwierdzono.

W zakresie pozostałych wybranych danych wykazanych w bilansie z wykonania budżetu, nieprawidłowości zostały opisane w pkt. II.1. niniejszego protokołu.



III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO.

1. Dochody budżetu

1.1. Dochody z tytułu podatków i opłat.

1.1.1. Podatek od nieruchomości – wymiar.

Sprawdzono prawidłowość: wykazywania danych do opodatkowania w deklaracji podatkowej, wzywania przez organ podatkowy w przypadku braku złożenia deklaracji, wydawania decyzji w sprawie podatku od nieruchomości oraz prawidłowość dokonywania przypisów i odpisów podatku w ewidencji księgowej w latach 2009 – 2013. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następującą dokumentację:

- uchwały rady gminy w zakresie podatku,
- deklaracje podatkowe,
- decyzje wymiarowe,
- karty kontowe podatników,
- korespondencję z podatnikiem,
- upomnienia, tytułu wykonawcze.

Próba kontrolna objęła osoby prawne oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na terenie gminy, co dotyczy podatników posiadających karty kontowe: nr 42, nr 36, nr 46, nr 48, nr 50, nr 51, nr 6/2227, nr 3/542, nr 4/3090, nr 5/1738, nr 5/3130, nr 5/2358, nr 5/3339, 5/1896.

W trakcie kontroli ustalono:

1) Zakład Usług Komunalnych posiadający kartę kontową nr 50 powołano Uchwałą Nr IX/57/07 Rady Gminy Ślemień z dnia 4 października 2007 r. jako jednostkę budżetową. Jak wynika z Uchwał Rady Gminy Ślemień ustalających stawki podatku od nieruchomości oraz zwolnienia z tego tytułu: Nr XXII/161/2008 z 6 listopada 2008 r., Nr XXXVII/246/2009 z dnia 4 listopada 2009 r., Nr XLIX/329/2010 z dnia 27 października 2010 r., zwolniono z podatku od nieruchomości grunty, budynki lub ich części oraz budowle lub ich części służące wyłącznie świadczeniu usług komunalnych.


Natomiast zgodnie z Uchwałą Nr XV/73/2011 Rady Gminy Ślemień z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie określenia wartości stawek oraz zwolnień w podatku od nieruchomości, budynków, budowli i gruntów na terenie Gminy Ślemień na 2012 r. zwolniono z podatku od nieruchomości grunty, budynki lub ich części oraz budowle, o ile nie są we władaniu osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, o którym stanowi art. 5 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej.

M



przeznaczone bezpośrednio do wywozu odpadów komunalnych, odprowadzania i oczyszczania ścieków zgodnie z ww. ustawą, za wyjątkiem przeznaczonych pod działalność gospodarczą. Uchwała Nr XXX.147.2012 Rady Gminy Ślemień z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie określenia wysokości stawek oraz zwolnień w podatku od nieruchomości, budynków, budowli i gruntów na terenie gminy Ślemień na 2013 r. nie przewidywała ulg z ww. tytułu. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844, a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub objekty budowlane: budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.), przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne oznacza przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, jeżeli prowadzi działalność gospodarczą w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków, oraz gminne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, prowadzące tego rodzaju działalność.

O wyjaśnienie przyczyn, dla których uznano, że Zakład Usług Komunalnych nie prowadzi działalności gospodarczej, a w związku z tym nie wyegzekwowano od niego podatku zwrócono się do Inspektora w Referacie Finansowym. W odpowiedzi czytamy: „*Wójt Gminy Ślemień Decyzją Nr RL:7220-11/2007 z dnia 31.12.2007 r. Zakładowi Usług Komunalnych w Ślemieniu – jednostce organizacyjnej Gminy Ślemień oddał w trwały zarząd nieruchomości gruntowe położone w Ślemieniu z przeznaczeniem na działalność statutową Zakładu Usług Komunalnych w Ślemieniu, który był zobowiązany zagospodarować je na ten cel. Art. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków określa zasady i warunki zbiorowego zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi oraz zbiorowego odprowadzania ścieków, w tym zasady działalności przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych, zasady tworzenia warunków do zapewnienia ciągłości dostaw i odpowiedniej jakości wody, niezawodnego odprowadzania i oczyszczania ścieków, wymagania dotyczące jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, a także zasady ochrony interesów odbiorców usług, z uwzględnieniem wymagań ochrony środowiska i optymalizacji kosztów. Zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków jest zadaniem własnym gminy (art. 3). Zakład Usług Komunalnych w Ślemieniu był jednostką organizacyjną Gminy Ślemień, do której mają zastosowanie przepisy o samorządzie gminnym oraz o gospodarce komunalnej. Zasady i formy gospodarki*



komunalnej jednostek samorządu terytorialnego określa ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r., Nr 9, poz. 43). Przedmiotowa ustawa nie zawiera legalnej definicji "gospodarki komunalnej", ale poprzez pryzmat zadań o charakterze użyteczności publicznej, wskazuje co gospodarka komunalna obejmuje i co jest jej celem. Art. 1.1 ustawy o gospodarce komunalnej stanowi, że ustawa określa zasady i formy gospodarki komunalnej jednostek samorządu terytorialnego, polegające na wykonywaniu przez te jednostki zadań własnych, w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej, a ust. 2 brzmi: gospodarka komunalna obejmuje w szczególności zadania o charakterze użyteczności publicznej, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych". Z art. 9 ustawy o samorządzie gminnym wynika, że zadaniami użyteczności publicznej, w rozumieniu ustawy, są zadania własne gminy określone w art. 7 ust. 1, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych. Z kolei art. 7 ust. 1 pkt. 3 tej ustawy określa, że zadaniem własnym gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności m.in. w sprawach wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, a więc takich działań, które wchodzi w zakres działalności Zakładu Usług Komunalnych w Ślemieniu. Z tego wynika, że ZUK realizuje, w myśl przytoczonych przepisów, zadania użyteczności publicznej. Zgodnie z art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły. Zakład Usług Komunalnych w Ślemieniu był jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej - która pokrywała swoje wydatki bezpośrednio z budżetu gminy, a pobrane dochody odprowadzała na rachunek gminy. Istotą gospodarki komunalnej i jednostek organizacyjnych gminy realizujących zadania w ramach gospodarki komunalnej trafnie wyraża Uchwała TK z dnia 12 marca 1997 r. (W. 8/96) stwierdzająca, że "jednostki organizacyjne realizujące zadania tego typu wykonują je niezależnie od tego czy są w stanie pokryć związane z tym wydatki z własnych dochodów. W związku z tym ich działalność nie może być nastawiona na maksymalizację zysku i najczęściej jest dofinansowywana ze środków publicznych". Takie rozumienie gospodarki komunalnej rozwija NSA - Ośrodek Zamiejscowy w Gdańsku w wyroku z dnia 19 stycznia 2003 r. (SA/Gd 1968/2002), który stwierdza że "zasadniczą odmiennosć między gospodarką komunalną a działalnością gospodarczą polega głównie na

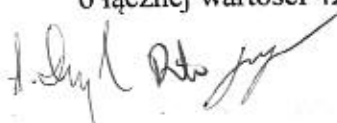
tym, że gospodarka komunalna nie ma celu zarobkowego. Musi się ona mieścić w ramach działalności komunalnej, a jej obligatoryjnym celem pozostaje wykonywanie zadań własnych gminy, w tym zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty (zadań użyteczności publicznej). Oczywiście, o ile niedopuszczalne jest aby w zamierzeniu działalność gminy w ramach gospodarki komunalnej dążyła do osiągnięcia zysku, o tyle nie ma przeszkód, aby ten zysk faktycznie pojawił się. Zgodnie z art. 2 pkt. 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne oznacza przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, jeżeli prowadzi działalność gospodarczą w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków, oraz gminne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, prowadzące tego typu działalność. Gospodarka komunalna w sferze użyteczności publicznej nie jest działalnością gospodarczą. Zakład Usług Komunalnych w Ślemieniu jako samorządowa jednostka budżetowa prowadził działalność w zakresie użyteczności publicznej. Analizując powyższe uznano, iż Zakład Usług Komunalnych w Ślemieniu nie prowadził działalności gospodarczej. Na dzień dzisiejszy Referat podatków ma możliwość dokonania obliczenia podatku jedynie na podstawie złożonych przez Zakład Usług Komunalnych w Ślemieniu deklaracji podatkowych."

Decyzją Nr RL:7220-11/207 z dnia 31 grudnia 2007 r. podpisaną przez p. Małgorzatę Pępek – byłą Wójt Gminy Ślemień przekazano jednostce w trwały zarząd:

- działki nr 2451/1, nr 2454/5, nr 2054/6, nr 2454/7 o łącznej pow. 5.257 m², zabudowane budynkiem administracyjno-technologicznym o pow. użytkowej 163,9 m², wraz z blokiem technologicznym i urządzeniami oczyszczalni ścieków, o łącznej wartości zgodnie z protokołem zdawczo odbiorczym z 25 sierpnia 2008 r.: 1.872.978,62 zł,
- działki nr 1410/7 i nr 1411/6 o łącznej pow. 1.385 m², na których znajduje się ujęcie wody o łącznej wartości zgodnie z protokołem zdawczo odbiorczym z 25 sierpnia 2008 r.: 4.513.356,00 zł,
- działkę nr 1428/17 zabudowaną stacją uzdatniania wody i sieć wodociągową o łącznej wartości zgodnie z protokołem zdawczo odbiorczym z 25 sierpnia 2008 r: 702.400,43 zł.

Ponadto podatnikowi przekazano na podstawie protokołu z dnia 30 kwietnia 2012 r.:

- oczyszczalnię ścieków i budynek biurowo-garażowy – wartość oczyszczalni: 3.074.072,32 zł,
- sieć wodociągową i kanalizacyjną o wartości 9.065.128,69 zł,
- mienie ruchome (beczkowóz, ciągnik, pług, przyczepa skrzyniowa, koparko-ladowarka) o łącznej wartości 420.250 zł.



Uchwałą Nr XXXIV.179.2013 Rady Gminy w Ślemieniu z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Zakład Usług Komunalnych w Ślemieniu oraz utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i w jej miejsce utworzono Zakład Usług Komunalnych Sp. z o. o. Zgodnie z ww. uchwałą likwidacja jednostki budżetowej nastąpiła 29 kwietnia 2013 r. Akt założycielski spółki sporządzono w formie aktu notarialnego Rep. A nr 2954/2013 w dniu 30 kwietnia 2013 r. Akt podpisała p. Weronika Pepek – Sekretarz Gminy. Dla spółki z o.o. założono kartę kontową nr 51.

W składanych deklaracjach podatnik wykazał:

- na 2009 r.: 163,90 m² (1073,54 zł) budynków – pozostałych, 7,037 m² (2.533,32 zł) gruntów pozostałych,
- na 2010 r.: 163,90 m² (1094,85 zł) budynków – pozostałych, 7,037 m² (2.603,69 zł) gruntów pozostałych,
- na 2011 r.: 163,90 m² (1.122,71 zł) budynków – pozostałych, 7,037 m² (2.674 zł) gruntów pozostałych,
- na 2012: nie wykazał żadnych danych,
- na 2013 r. z dnia 25 lutego 2013 r.: 280,20 m² (2.039,86 zł) budynków – pozostałych, 7,098 m² (2.839,20 zł) gruntów pozostałych, a ponadto dodatkowo w złożonej tego samego dnia deklaracji podatnik wykazał 1.721 m² gruntów pozostałych (688,40 zł). W związku z likwidacją opodatkowano cztery pierwsze miesiące 2013 r.
- na 2013 r. po przekształceniu w spółkę z o. o. w złożonej 16 maja 2013 r. deklaracji za okres maj – grudzień 2013 r.:

- * grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej: 6.584 m² opodatkowane na kwotę 3.511 zł,

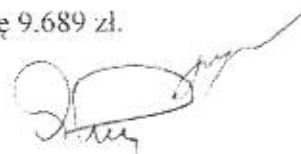
- * pozostałe grunty, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego: 465 m² opodatkowane na kwotę 124 zł,

- * budynki mieszkalne ogółem: 465 m² opodatkowane na kwotę 220 zł,

- * budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o wysokości powyżej 2,20 m: 111 m² opodatkowane na kwotę 1.520 zł,

- * związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajęte przez podmioty udzielające tych świadczeń: 50 m² opodatkowane na kwotę 154,33 zł,

- * budowle o wartości 726.660 zł opodatkowane na kwotę 9.689 zł.



W żadnej z ww. deklaracji składanych jako jednostka budżetowa podatnik nie wykazał wartości budowli zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, tj.:

- bloku technologicznego z urządzeniami oczyszczalni ścieków, o łącznej wartości zgodnie z protokołem zdawczo odbiorczym z 25 sierpnia 2008 r.: 1.872.978,62 zł (PT z 25 sierpnia 2008 r.),

- ujęcia wody wraz z siecią wodociągową o łącznej wartości zgodnie z protokołem zdawczo odbiorczym z 25 sierpnia 2008 r.: 4.513.356,00 zł (PT z 25 sierpnia 2008 r.),

- stacji uzdatniania wody i sieć wodociągową o łącznej wartości zgodnie z protokołem zdawczo odbiorczym z 25 sierpnia 2008 r.: 702.400,43 zł, (PT z 25 sierpnia 2008 r.).

Ponadto podatnikowi przekazano na podstawie protokołu z dnia 30 kwietnia 2012 r.:

- oczyszczalnię – wartość oczyszczalni: 3.074.072,32 zł,

- sieć wodociągową i kanalizacyjną o wartości 9.065.128,69 zł

Łączna wartość budowli nie wykazanych w deklaracjach za okres wrzesień 2008 r. - kwiecień 2012 r. wynosiła 7.088.735,05 zł, dla których kwota podatku w wysokości 2% wynosiła 141.774,70 zł rocznie, co w ww. okresie dawało kwotę:

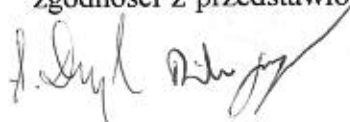
47.258,23 zł (za 4 miesiące 2008 r.) + 425.324,10 zł (za lata 2009 – 2011) + 47.258,23 zł (za 4 miesiące 2012 r.) = 519.840,56 zł.

Wynikająca z przekazania mienia na podstawie protokołu z dnia 30 kwietnia 2012 r. łączna wartość budowli nie wykazanych w deklaracjach za okres maj 2012 r. – kwiecień 2013 r. wynosiła ww. kwotę 7.088.735,05 + 12.139.201,01 zł = 19.227.936,06, dla której kwota podatku 2% wynosiła 384.558,72 zł.

Łącznie podatnik posiadający kartę kontową nr 50 nie wykazał do opodatkowania w latach 2008 – 2013 budowli na kwotę 904.399,28 zł.

W przypadku deklaracji złożonej przez spółkę podatnik wykazał zaniżoną wartość budowli w stosunku do faktycznie posiadanych, gdyż wartość ta nie obejmowała sieci wodociągowej i kanalizacyjnej przekazanej umową użyczenia z 30 kwietnia 2013 r. (PT nr 4 z 29 kwietnia 2013 r.) o wartości 13.664.218,58 zł, co daje kwotę podatku od nieruchomości o stawce 2% wartości budowli w wysokości 273.284,37 zł rocznie.

Zgodnie z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu: stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów wymienionych w pkt 1; ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Natomiast w myśl art. 274 § 1 pkt 1 cytowanej



ustawy w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień: koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł, zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość. Zgodnie z Art. 274a. § 1 i § 2 cytowanej ustawy organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844, a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), osoby prawne, jednostki organizacyjne, spółki nie mające osobowości prawnej (...) są obowiązane odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia. Natomiast zgodnie z art. 21 § 3 cytowanej ustawy Ordynacja podatkowa jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego. O wyjaśnienie czy podjęto jakieś czynności w związku z niewykazaniem przez podatników posiadających kartę kontową nr 50 – jednostki budżetowej Zakładu Usług Komunalnych i nr 51 - Zakład Usług Komunalnych Ślemień Sp. z o.o. oraz dlaczego uznano za prawidłowo wypełnioną deklarację złożoną na 2012 r. zwrócono się do Inspektora w Referacie Finansowym. W odpowiedzi czytamy: „*Wójt Gminy Ślemień Decyzją Nr RL:7220-11/2007 z dnia 31.12.2007 r. Zakładowi Usług Komunalnych w Ślemieniu - jednostce organizacyjnej gminy Ślemień przekazał nieruchomości w trwały zarządek z przeznaczeniem na działalność statutową. Zakład Usług Komunalnych był samorządową jednostką budżetową. Realizował zadania użyteczności publicznej. Przedsiębiorca płaci podatek od budowli, które wykorzystuje w związku z prowadzoną przez siebie działalnością gospodarczą. Gospodarka komunalna w sferze użyteczności publicznej nie jest działalnością gospodarczą. Zakład Usług Komunalnych jako samorządowa jednostka*



budżetowa prowadził działalność w zakresie użyteczności publicznej – w związku z tym w składanych deklaracjach na podatek od nieruchomości nie wykazywał wartości użytkowanych przez siebie budowli.

Dnia 30.04.2013 r. pomiędzy Gminą Ślemień reprezentowaną przez Wójta Gminy Ślemień zwaną użyczającym, a Zakładem Usług Komunalnych Ślemień, Spółka z o.o. zwaną biorącym, zostały zawarte umowy użyczenia: 1/ sieci wodociągowej studni wodomierzowych stanowiących integralny element wodociągu oraz monitoringu sieci wodociągowej 2/ sieci kanalizacyjnej. Zakład Usług Komunalnych Ślemień Spółka z o.o. otrzymał na podstawie nieodpłatnego użyczenia mienie komunalne, stanowiące własność gminy. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613) podstawę opodatkowania stanowi dla budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej z zastrzeżeniem ust. 4-6 - wartość o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych ustalona na dzień 1 stycznia roku podatkowego, stanowiąca podstawę obliczania amortyzacji w tym roku niepomniejszona o odpisy amortyzacyjne a w przypadku budowli całkowicie zamortyzowanych - ich wartość z dnia 1 stycznia roku, w którym dokonano ostatniego odpisu amortyzacyjnego. Dnia 16.05.2013 r. Zakład Usług Komunalnych Ślemień Spółka z o.o. złożył deklarację na podatek od nieruchomości na 2013 r. (od m-ca IV/2013 do m-ca XII/2013 r.). W związku z zawartymi umowami użyczenia Spółka powinna złożyć korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na 2013 rok. Skorygowanie deklaracji powinno nastąpić z inicjatywy podatnika. Przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w art. 6 ust. 9 zobowiązują podatników do skorygowania deklaracji lub informacji podatkowej w ciągu 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności mających wpływ na wysokość opodatkowania. Wobec nie złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2013 r. tut. organ podatkowy w ramach czynności sprawdzających wezwał podatnika do dokonania korekty. Zakład Usług Komunalnych w Ślemieniu złożył deklarację na podatek od nieruchomości na 2012 r., w której wykazał łączną kwotę podatku do zapłaty – 0,00 złotych. Podatnik wraz z deklaracją złożył załącznik ZN/1A – dane o nieruchomościach i załącznik ZN-1/B - dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości. W załączniku ZN-1/B – dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości wykazał zwolnienie z podatku od nieruchomości na podstawie Uchwały Nr XV/73/2011 Rady Gminy Ślemień z dnia 07 grudnia 2011 r. § 2 pkt.1 w sprawie: określenia wysokości stawek oraz zwolnień w podatku od nieruchomości, budynków, budowli i gruntów na terenie gminy Ślemień na 2012 rok. W związku z obliczeniem kwoty podatku podlegającego zwolnieniu w załączniku ZN-1/B - uznano deklarację w sprawie

podatku od nieruchomości na 2012 rok złożoną przez Zakład Usług Komunalnych w Ślemieniu. Niewypełnienie rubryk w deklaracji nie spowodowało zmiany w naliczeniu podatku."

Do odpowiedzi dołączono pismo nr FN.3120.36.2013 z dnia 12 sierpnia 2013 r. wzywające podatnika do złożenia korekty deklaracji za okres od maja 2013 r. w zakresie niewykazania w deklaracji podatkowej z 16 maja 2013 r. do opodatkowania wartości użytkowanych przez niego sieci wodociągowych oraz kanalizacyjnych.

2) Podatnik (małżeństwo prowadzące działalność gospodarczą) posiadający kartę kontową nr 6/2227 jest właścicielem działki nr 43 o pow. 8.366 m² w skład której wchodzi 7.526 m² łąk V klasy oraz lasu klasy IV, a także działki nr 52/1 składającej się z 7.036 m² łąk oraz 1.664 m² lasów IV klasy. Od dnia 24 maja 2010 r. podatnik prowadzi działalność gospodarczą – Ośrodek Konferencyjno-Wczasowy.

Podatnik informację w sprawie podatku rolnego złożył 30 września 2010 r., w której wykazał 12.872 m² użytków zielonych, 2.504 m² lasu, łącznie 15.376 m². Jednocześnie w tym samym dniu podatnik złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości, w której wykazał 1.690 m² powierzchni gruntu zajętej na działalność gospodarczą, 1.558,03 m² powierzchni budynku zajętej na działalność gospodarczą. Decyzję w sprawie łącznego zobowiązania podatkowego wydano 21 października 2010 r. Od decyzji podatnik złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej, które decyzją nr SKO.III.423/5327/569/10 utrzymało zaskarżoną decyzję w mocy. Przedmiotem badania SKO nie była jednak podstawa opodatkowania.

Zgodnie z ww. decyzją opodatkowano za miesiące styczeń – maj 2010 r.: 676 m² budynków pozostałe, pastwiska klasy V- 14.562 m², a za miesiące czerwiec – grudzień 2010 r. budynki na działalność gospodarczą 1.558,03 m², grunty na działalność gospodarczą 1.690 m², pastwiska PsV – 12.872 m². Ponadto za miesiące styczeń – grudzień 2010 r. opodatkowano 2.504 m² lasu. Jak wynika z przedłożonej kontrolującym mapki: działki nr 43 oraz nr 52/1 stanowią zwarty kompleks, a na zdjęciach pochodzących z oficjalnej strony internetowej podatnika wynika, że teren całego kompleksu ośrodka jest ogrodzony. Przed obiektem zlokalizowany jest parking dla gości ośrodka. W złożonych deklaracjach podatnik nie wykazał budowli: ogrodzenia oraz parkingu.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844, a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące



nieruchomości lub obiekty budowlane: budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 cytowanej ustawy grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oznaczają grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Ponadto zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza. Ponadto zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682, a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 465), opodatkowaniu podatkiem leśnym podlegają określone w ustawie lasy, z wyjątkiem lasów zajętych na wykonywanie innej działalności gospodarczej niż działalność leśna. Zgodnie z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zgodnie z Art. 274a. § 2 cytowanej ustawy organ W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Natomiast zgodnie z art. 282 ww. ustawy kontrolę podatkową podejmuje się z urzędu.

W związku z powyższym, zwrócono się do Inspektora w Referacie Finansowym o wyjaśnienie, czy dokonano czynności kontrolnych mających wyjaśnić prawidłowość wykazywanej przez podatnika powierzchni działek wykorzystywanej na działalność gospodarczą. W odpowiedzi czytamy: „Art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nakłada na osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 11, obowiązek złożenia właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu wg ustalonego wzoru w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia o którym mowa w ust. 3. Podatnik złożył



informację w sprawie podatku od nieruchomości, w której wykazał ze powierzchnia budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi 1558,03 m². Złożył także informację w sprawie podatku rolnego z wykazaniem powierzchni lasów. W składanych informacjach w sprawie podatku od nieruchomości wykazywane były powierzchnie aktualnie nieużytkowane (1/2 ilości pokoi hotelowych nie użytkowana, nie prowadzi się działalności ze względu na oczekiwanie na usunięcie usterek technicznych: budowlanych i instalacyjnych, w ramach gwarancji wykonawczej). Przejściowe niewykorzystywanie przez podmiot gospodarczy nieruchomości lub jej części służącej do wykonywania działalności gospodarczej nie daje podstaw do tego, by do wymiaru podatku od nieruchomości nie miały zastosowania do tej nieruchomości lub jej części stawki przewidziane dla nieruchomości związanych z działalnością gospodarczą. Nieruchomość taka lub część mimo chwilowego jej niewykorzystywania, z różnych przyczyn, nie przestaje być nieruchomością (lub jej częścią) związaną z prowadzoną przez dany podmiot działalnością gospodarczą. Podatnik wraz z informacją w sprawie podatku od nieruchomości złożył informację, w której wyjaśnił, że powierzchnia gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi 1690 m². Zgodnie ze złożoną przez podatnika informacją w sprawie podatku rolnego i leśnego uznano, że część gruntów pomimo posiadania ich przez przedsiębiorcę jest wykorzystywana zgodnie z przeznaczeniem klasyfikacyjnym, a więc na działalność rolną i leśną. Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że podatnik jest właścicielem gruntów: LV- 1,4562 ha, Ls - 0,2504 ha. Podstawą wymiaru podatku były złożone przez podatnika informacje."

3) Podatnik posiadający kartę kontową nr 5/3339 jest podatnikiem łącznego zobowiązania podatkowego prowadzącym działalność gospodarczą. Podatnik jest właścicielem działki nr 174/1 o pow. 664 m², w skład której wchodzi 4.790 m² gruntów rolnych V kl., 500 m² łąk IV kl., 930 m² pastwisk IV kl. oraz 420 m² lasu IV kl. Do 2012 r. ww. podatnik posiadał kartę kontową nr 5/2358, na której znajdowały się nieruchomości stanowiące współwłasność małżeńską. W dniu 8 czerwca 2012 r. podatnik złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości, w której wykazał 4.640 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, 675 m² powierzchni budynku zajętego pod działalność, 270 m² budynków pozostałych i 5.000 zł wartość budowli. W tym samym dniu podatnik złożył informację w sprawie podatku rolnego, w której wykazał 150 m² gruntów ornych V kl., 500 m² łąk IV kl., 930 m² pastwisk IV kl. Również w tym samym dniu złożył informację w sprawie podatku leśnego, w której wykazał 420 m² lasów. Korektę informacji w sprawie podatku od nieruchomości za okres od stycznia do grudnia 2012 r. podatnik złożył 21 czerwca

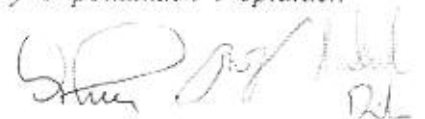


2012 r. i wykazał w niej nową wartość 1.064 m² powierzchni użytkowej budynku związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej. W oparciu o ww. deklarację wydano 25 czerwca 2012 r. decyzję w sprawie łącznego zobowiązania podatkowego nr 2482/2012 za cały 2012 r. na kwotę 26.600,00 zł. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844, a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane: budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Natomiast zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza. Ponadto zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682, a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 465), opodatkowaniu podatkiem leśnym podlegają określone w ustawie lasy, z wyjątkiem lasów zajętych na wykonywanie innej działalności gospodarczej niż działalność leśna.

W związku z faktem, że (jak wynika z korespondencji prowadzonej z podatnikiem w 2010 r.) wcześniej prowadził on działalność gospodarczą również w pozostałych budynkach, zwrócono się do Inspektora w Referacie Finansowym o wyjaśnienie, czy dokonano czynności kontrolnych mających wyjaśnić prawidłowość wykazywanej przez podatnika powierzchni budynku wykorzystywanej na działalność gospodarczą. W odpowiedzi czytamy: *„W dniu 02.09.2009 r. na terenie posesji Podatnika przeprowadzono wizję lokalną w czasie której ustalono, że na posesji znajdują się 4 budynki. Działalność gospodarczą prowadzona jest w jednym budynku, pozostałe 2 nie są wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej i stoją puste. Jeden budynek właściciel zaadoptował na budynek mieszkalny. Grunt będący własnością podatnika stanowi jedną działkę, sklasyfikowaną w ewidencji gruntów i budynków: RV – 0,4790 ha, LIV – 0,0500 ha, PS IV – 0,0930 ha, Ls – 0,0420 ha. Podatnik przy części mieszkalnej budynku wyznaczył część działki na cele rolnicze. Ze względu na przeprowadzane w budynku remonty i wydaną Decyzję Powiatowego Lekarza Weterynarii w Żywcu nr 277/09 z dnia 31.12.2009 r. składał informacje podatkowe wykazując zmniejszone powierzchnie budynku związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej. Decyzja PLW w Żywcu nie była oceną organu nadzoru budowlanego i nie odnosiła się do oceny budynku ze względu na zagrożenie katastrofą budowlaną, czy np. postępującym rozkładem budynku. Podatnik nie dowiódł, iż przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być*



wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Żeby grunt, budynek czy budowla mogły być opodatkowane stawką właściwą dla związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, musi nastąpić zajęcie na prowadzenie działalności gospodarczej, a nie tylko znajdować się w posiadaniu przedsiębiorcy: to samo odnosi się do części budynku zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej. Grunty pod budynkiem produkcyjno-magazynowo-administracyjnym, zajęte na drogę wewnętrzną, plac manewrowy, składowy oraz teren na którym są realizowane zadania inwestycyjne opodatkowano podatkiem od nieruchomości ze stawkami najwyższymi. Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne, grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Pod pojęciem użytków rolnych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych należy rozumieć, grunty sklasyfikowane w ten sposób w ewidencji gruntów i budynków. Z powyższego wynika, że prawidłowe opodatkowanie gruntu wymaga określenia jego klasyfikacji w ewidencji gruntów. Podatnik – osoba fizyczna – w informacji w sprawie podatku rolnego i informacji w sprawie podatku leśnego wykazał, że części gruntów nie wykorzystuje na działalność gospodarczą - wykorzystuje zgodnie z przeznaczeniem klasyfikacyjnym. Budynek mieszkalny i związane z nim grunty, nawet jeżeli są w posiadaniu przedsiębiorcy, nie powinny być traktowane jako związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Ustawodawca wyłączył je z zakresu „związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej”. Dopiero w sytuacji gdy zostałyby zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, podlegałyby opodatkowaniu według stawek najwyższych. Klasyfikacja gruntu w ewidencji gruntów i budynków nie uległa zmianie. Budynki i grunty stanowiące własność osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą nie zawsze należy opodatkować stawkami wyższymi. Dotyczy to sytuacji, gdy nieruchomości te nie są wykorzystywane do działalności gospodarczej, a przez to nie wchodzi w skład przedsiębiorstwa. Nieruchomości będące w posiadaniu osoby fizycznej opodatkowano wg stawki podstawowej. W rozmowie z podatnikiem ustalono, że budynki nie są wprowadzone do ewidencji środków trwałych, nie dokonuje od nich odpisów amortyzacyjnych. W tym wypadku budynki nie służą realizacji określonych zadań gospodarczych – i nie są uznane za znajdujące się w posiadaniu przedsiębiorcy, bowiem ich właścicielem i posiadaczem jest osoba fizyczna, która nie musi ich wykorzystywać do jakiegokolwiek działalności. O związku nieruchomości z prowadzeniem działalności gospodarczej decyduje, co do zasady, sam obiektywny fakt posiadania ich przez przedsiębiorcę lub inny podmiot prowadzący działalność gospodarczą. Przepis art. 1 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o podatkach i opłatach



lokalnych stanowi o nieruchomościach, będących w posiadaniu przedsiębiorcy, co nie budzi wątpliwości w przypadku przedsiębiorcy, będącego osobą prawną. Budynki i grunt nie jest faktycznie wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej, a przez to nie wchodzi w skład jego przedsiębiorstwa, to nie można przyjąć, że z samego faktu, iż są w posiadaniu osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, winny być opodatkowane w najwyższej stawce jak za budynki i grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.”

4) Podatnik posiadający kartę kontową nr 5/3130 jest podatnikiem podatku od nieruchomości. Wcześniej podatnik, jako zakład pracy chronionej posiadał kartę kontową nr 5/1738. Decyzję w sprawie podatku od nieruchomości na 2010 r. wydano 8 lutego 2010 r. Postanowieniem z 28 grudnia 2010 r. wezwano podatnika do wyjaśnień dotyczących jego statusu przedsiębiorcy. Pismem, które wpłynęło do Urzędu Gminy w Ślemieniu w dniu 24 stycznia 2011 r. pod l.dz. 240 podatnik poinformował, że nie już jest zakładem pracy chronionej i nie przysługują mu w związku z tym zwolnienia z podatku od nieruchomości. Korektę informacji w sprawie podatku od nieruchomości na 2010 r. podatnik złożył 26 stycznia 2011 r. W dniu 31 marca 2011 r. wydano decyzję w sprawie uchylecia decyzji na 2010 r. i wydania nowej. Decyzją tą opodatkowano budowlę o wartości 8.000 zł podatek wg stawki 2% w kwocie 39,99 za miesiące październik – grudzień 2010 r. Wartość budowli nie występowała zarówno we wcześniejszych, jak i późniejszych deklaracjach podatkowych oraz decyzjach w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości. W związku z powyższym nieprawidłowo dokonano czynności sprawdzających w zakresie deklaracji na podatek od nieruchomości, nie wezwano podatnika do złożenia wyjaśnień w zakresie wykazania w deklaracji takiej wartości budowli, ani do złożenia korekt deklaracji za lata 2011 do sierpnia 2013 r. Skutkiem powyższego było nieopodatkowanie budowli podatnika w okresie styczeń 2011 r. – lipiec 2013 r. na łączną kwotę 361,44 zł. W związku z powyższym zwrócono się o wyjaśnienia dotyczące jednorazowego opodatkowania budowli podatnika do Inspektora w Referacie Finansowym. W odpowiedzi czytamy: „Podatnik do września 2010 r. był zakładem pracy chronionej – zgodnie z art. 7 ust.2 pkt. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych był zwolniony od podatku od nieruchomości – składał informacje na podatek od nieruchomości w których wykazywał wartość budowli. Ze zwolnienia nie korzystała część budynku, która nie była faktycznie zajęta na prowadzenie zakładu pracy chronionej. W Decyzji FN.3120.6.2011 z 31.03.2011 r. podatnikowi określono wysokość zobowiązania podatkowego od budowli na podstawie złożonych wcześniej informacji podatkowych. Decyzja ta stała się ostateczna. W latach 2011-2013 podatnik nie wykazywał w złożonych



informacjach w sprawie podatku od nieruchomości wartości użytkowanych przez siebie budowli. W trakcie wystawiania decyzji za lata 2011-2013 nie przypisano wartości budowli. Wezwaniem Nr FN.3120.37.2013 z dnia 12.08.2013 r. wezwano podatnika do złożenia korekty informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Potwierdzenie odbioru z dnia 13.08.2013 r. Dnia 14.08.2013 r. (data wpływu do Urzędu) podatnik złożył korektę informacji podatkowych wraz z dołączonym pisemnym uzasadnieniem dotyczącym przyczyn złożenia korekty. Podatnik wyjaśnił, że w składowanych informacjach za lata 2011-2013 pominiął wartość użytkowanych przez siebie budowli. Zgodnie z otrzymanymi korektami informacji zostanie wystawiona decyzja - o czym poinformuję odrębnym pismem."

Do odpowiedzi dołączono kserokopie postanowienia wszczynającego postępowanie podatkowe nr FN.3120.40.2013 z 19 sierpnia 2011 r., wezwania podatnika do korekty informacji – nr pisma FN.3120.37.2013 z 12 sierpnia 2013 r., korekty deklaracji podatkowej za lata 2011 – 2013 z wykazaną wartością budowli.

W pozostałym kontrolowanym zakresie uwag nie wniesiono.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli **AK/6100/27/13/III.1.1.1.** stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

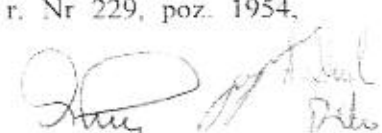
1.1.2. Windykacja zaległości z tytułu podatku od nieruchomości i podatku rolnego.

Sprawdzono prawidłowość podejmowania czynności windykacyjnych przez organ podatkowy w celu dochodzenia należności podatkowych na przykładzie windykacji zaległości w podatku od nieruchomości podatników będących osobami fizycznymi i prawnymi oraz podatku rolnego. Kontrolą objęto windykację zaległości ustalonych na dzień 30 czerwca 2013 r. Próba kontrolna objęła podatników posiadających karty kontowe: nr 1/2088, nr 1/263, nr 1/2350, nr 1/1904, nr 1/3201, nr 1/1, nr 1/2009, nr 1/3280, nr 2/52, 2/100, nr 2/297, nr 2/2282, nr 2/2081, nr 3/2229, nr 3/1952, nr 3/706, nr 3/592, nr 3/570, nr 3/644, nr 3/633, nr 3/646, nr 3/746, nr 4/3090, nr 4/483, nr 5/1123, nr 5/1113, nr 5/1278, nr 5/1262, nr 5/1249, nr 5/3157, nr 5/731, nr 5/3239, nr 5/2412, nr 5/2038, nr 5/2024, nr 5/2060, nr 5/1718, nr 5/759, nr 5/941, nr 5/988.

W toku kontroli ustalono.

– Zaniechano egzekwowania kosztów doręczonych upomnień podatnikom (osobom fizycznym) posiadającym karty kontowe nr 6/988, nr 3/746, nr 3/644, nr 3/1952, nr 5/2038, nr 2/52 na łączną kwotę 79,20 zł. Zgodnie z art. 15 § 2 i § 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954,

MK



a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.), koszty upomnienia obciążają zobowiązanego i, z zastrzeżeniem § 3, są pobierane na rzecz wierzyciela. Obowiązek uiszczenia kosztów upomnienia przez zobowiązanego powstaje z chwilą doręczenia upomnienia. Koszty te podlegają ściągnięciu w trybie określonym dla kosztów egzekucyjnych. Jeżeli wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym, koszty upomnienia są pobierane na rzecz komórki organizacyjnej wierzyciela, do której zadań należy prowadzenie egzekucji.

Ponadto zgodnie z obowiązującym do dnia 31 grudnia 2010 r. § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112.poz. 761), z kwoty wpłat wpłaconych przez podatnika lub pobranych przez poborcę na pokrycie zaległości podatkowych pokrywa się w pierwszej kolejności koszty upomnienia. Jeżeli w kwocie tej mieści się również kwota kosztów egzekucji, wtedy w pierwszej kolejności pokrywa się koszty egzekucji, a następnie koszty upomnienia. Pozostałą kwotę dzieli się na pokrycie należności głównej i należnych odsetek za zwłokę, według zasad określonych w art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.

Powyższe dotyczyło:

- upomnienia nr Fn 3113/261/U/2010 z 6 grudnia 2010 r. wysłanego do podatnika o numerze karty 6/988 z tytułu zaległości w zapłacie IV raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2010 r. Koszt dostarczenia upomnienia wynosił 8,80 zł,
- upomnień nr Fn.3162.3.U.2013 z 21 lutego 2013 r., nr Fn.3162.45.U.2013 z 27 maja 2013 r. wysłanych do podatnika o numerze karty 3/746 z tytułu zaległości w zapłacie I – IV raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2010 r. Koszty dostarczenia upomnień wynosiły 17,60 zł,
- upomnień nr Fn.3113/198/U/2009 z 21 grudnia 2009 r., nr Fn.3113/38/U/2010 z 23 lipca 2010 r., nr Fn.3162.139.U.2011 z 13 października 2011 r. wysłanych do podatnika o numerze karty 3/644 z tytułu zaległości w zapłacie łącznego zobowiązania pieniężnego za okres IV rata 2009 r. do II rata 2010 r. oraz III raty 2011 r. Koszty dostarczenia upomnień wynosiły 26,40 zł,
- upomnień nr Fn 3113/47/U./2010 z 23 lipca 2010 r. oraz nr Fn.3113/167/U/2010 z 29 listopada 2010 r. wysłanych do podatnika o numerze karty 3/1952. Zaległe raty łącznego zobowiązania pieniężnego za cały 2010 r. zapłacono w dniu 30 grudnia 2010 r. a z dokonanej zapłaty potrącono tylko koszty jednego upomnienia w kwocie 8,80 zł,

- upomnienia nr Fn.3162.172.U.2012 z 18 grudnia 2012 r. wysłanego do podatnika o numerze karty 5/2038 zaległości w zapłacie III i IV raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2012 r. Koszt dostarczenia upomnienia wynosił 8,80 zł.

- upomnienia nr Fn.3113/15/U/2010 z 23 lipca 2010 r. wysłanego do podatnika o numerze karty 2/52 z tytułu zaległości w zapłacie łącznego zobowiązania pieniężnego za okres III i IV rata 2009 r. oraz I i III rata 2010 r. Koszt dostarczenia upomnienia wynosił 8,80 zł.

O wyjaśnienia dotyczące zaniechania obciążania niektórych podatników kosztami upomnienia zwrócono się do p. (...) – Inspektora w Referacie Finansowym. W odpowiedzi czytamy: „Z wystawionych 5 upomnień dla podatnika posiadającego kartę kontową o nr 6/988, wysłane były tylko 2 upomnienia: z czego do upomnienia nr FN 3113/261/U/2010 z dnia 06.12.2010 r. nie pobrano kosztów upomnienia – potwierdzenie zwrotne dostarczono do działu księgowości po terminie wpłaconego zaległego podatku; do upomnienia nr Fn.3162.10.U.2012 z dnia 16.02.2012 r. koszty upomnienia zostały wpłacone 02.03.2012 r. wraz z zaległością podatkową oraz należnymi odsetkami, co jest wykazane na karcie kontowej podatnika.

Dla podatnika o nr karty kontowej 3/746 wystawiono 10 upomnień z czego pobrano 8 kosztów upomnienia, nie pobrano kosztów za upomnienia wystawione w 2013 r., gdzie wpłaty wpływały zaliczkowo i jeszcze nie została zapłacona cała zaległość. Koszty upomnienia zostaną pobrane przy następnej wpłacie.

U podatnika o nr karty kontowej 3/644 nie pobrano kosztów upomnienia ze względu na trudną sytuację rodzinną. Rodzina wielodzietna, borykająca się z trudnościami finansowymi, ale nie uchylająca się od obowiązku płacenia podatków.

U podatnika posiadającego kartę kontową o nr 3/1952 przez przeoczenie nie pobrano jednych kosztów upomnienia. Po rozmowie telefonicznej w dniu 19.08.2013 r., podatnik zobowiązał się wpłacić koszty upomnienia. W dniu 20.08.2013 r. dokonano wpłaty kosztów upomnienia w kwocie 8,80 zł. W załączeniu ksero dowodu wpłaty.

U podatnika posiadającego kartę kontową o nr 5/2038 przez przeoczenie nie pobrano jednych kosztów upomnienia. Po rozmowie telefonicznej w dniu 19.08.2013 r., podatnik zobowiązał się wpłacić koszty upomnienia. W dniu 20.08.2013 r. dokonano wpłaty kosztów upomnienia w kwocie 8,80 zł. W załączeniu ksero dowodu wpłaty.

Na wszystkie zaległości podatkowe dla podatnika o nr karty kontowej 4/483 wystawione są tytuły wykonawcze wraz z kosztami upomnienia. Do dnia dzisiejszego nie zostały ściągnięte wszystkie zaległości.

MJ

Handwritten signatures and initials, including a large signature on the left and initials 'Rk' on the right.

U podatnika posiadającego kartę kontową o nr 2/52, do upomnienia nr Fn 3113/15/U/2010 z dnia 23.07.2010 r. wystawiono tytuł wykonawczy, który został zrealizowany przez Urząd Skarbowy w Żywcu i przelany na konto UG w Ślemieniu w dniu 25.10.2010 r. na kwotę 73,23 zł, która została w treści przelewu rozpisana na raty podatku i odsetki, bez kosztów upomnienia. W załączeniu ksero przelewu."

Do odpowiedzi dołączono kserokopie poleceń przelewów dokonanych w trakcie kontroli przez podatników posiadających karty kontowe nr 5/238 w kwocie 8,80 zł oraz nr 3/1952 na kwotę 8,80 zł. Ponadto dołączono kserokopię upomnienia nr Fn.3162.108.U.2012 z 31 października 2012 r. wraz z potwierdzeniem odbioru.

– Zaniechano bieżącego wysyłania upomnień, co dotyczy:

* upomnienia nr Fn.3162.53.U.2012 z 31 maja 2012 r. podatnika (osoby fizycznej) posiadającego kartę kontową nr 3/2229 z tytułu zaległości w zapłacie za okres od I raty 2010 r. do II raty 2012 r. łącznego zobowiązania pieniężnego na kwotę 216,80 zł,

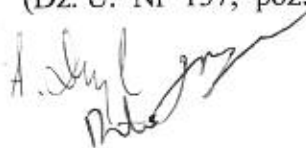
* upomnień wysyłanych do podatnika (osoby fizycznej) posiadającego kartę kontową nr 2/2282:

- nr Fn.3162.96.U.2012 z 26 lipca 2012 r. na kwotę 2.061,80 zł, które obejmowało zaległości w zapłacie IV raty 2011 r. oraz I i II raty 2012 r. łącznego zobowiązania pieniężnego,
- nr Fn.3162.1.U.2013 z 17 stycznia 2013 r. na kwotę 1.709,60 zł z tytułu zaległości w zapłacie II, III i IV raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2012 r.,
- nr Fn.3162.37.U.2013 z 27 maja 2013 r. na kwotę 3.220,40 zł z tytułu zaległości w zapłacie III i IV raty 2012 r. oraz I i II raty 2013 r. łącznego zobowiązania pieniężnego,

* upomnienia Fn.3162.189.U.2012 z 18 grudnia 2012 r. podatnika posiadającego kartę kontową nr 2/297 z tytułu zaległości w zapłacie za okres od III raty 2011 r. do IV raty 2012 r. łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 1.775,60 zł.

Zaległości w wystawianiu upomnień wynosiły do 762 dni.

Zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954, a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.) w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Zgodnie z § 2 oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) wierzyciel jest obowiązany do systematycznej



kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, z zastrzeżeniem ust. 2, wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Do 2012 roku kwestia dotycząca zasad egzekucji nie była uregulowana w przepisach wewnętrznych Urzędu Gminy w Ślemieniu. Natomiast w myśl obowiązującego z mocą od 1 stycznia 2012 r. rozdziału: Zasady dotyczące wystawiania upomnień § 2 Instrukcji ewidencji i poboru podatków oraz udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych i umarzania zaległości w Urzędzie Gminy w Ślemieniu wprowadzonej Zarządzeniem Nr 0050.76.2012 Wójta Gminy Ślemień z dnia 29 czerwca 2012 r. (...) Upomnienia wystawia się w następujących terminach: podatek od nieruchomości, podatek rolny, podatek leśny od osób fizycznych do 30 kwietnia po upływie terminu płatności I raty, do 30 czerwca po upływie terminu płatności II raty, do 31 października po upływie terminu płatności III raty, do 31 grudnia po upływie płatności IV raty. Podatek od nieruchomości, podatek rolny, podatek leśny od osób prawnych do 30 dni po upływie terminu płatności. (...) Mając na uwadze racjonalność gospodarowania środkami publicznymi, upomnienia wystawia się w przypadku zaległości przekraczającej kwotę 50,00 zł. Jeżeli wysokości przypisu za dany rok jest niższa niż 50,00 zł, upomnienie wystawia się po upływie terminu płatności ostatniej raty za cały rok, w terminie do 15 dni po upływie płatności ostatniej raty. O wyjaśnienia przyczyn niebieżącego wysyłania upomnień, jak i obejmowania nimi zaległości dotyczące wielu rat zwrócono się do p. (...) – Inspektora w Referacie Finansowym, do którego obowiązków należało prowadzenie ww. spraw. W odpowiedzi czytamy: *„W związku z faktem iż większość podatników o których mowa w pytaniu, regulowała swoje należności wobec Gminy z tyt. podatków, czasami z powodu przejściowych trudności finansowych, w późniejszym terminie niż wskazywał to termin ustawowy, odstąpiono od natychmiastowego wystawiania upomnień. Należy jednak zaznaczyć, że podatnicy wywiązywali się z obowiązku zapłaty podatku. Ponadto raty podatku niejednokrotnie były niskie, nie przekraczały kwoty 30,00 zł. Wystawianie upomnień na niskie kwoty rat podatku, po każdym terminie płatności naraziłoby podatników na wielokrotne ponoszenie kosztów upomnienia, obciążając ich (niejednokrotnie niski) budżet domowy.”*

Ponadto ustalono, że upomnienie nr Fn.3162.306.U.2011 z 22 grudnia 2011 r. na kwotę 351,70 zł podatnika (osoby fizycznej) posiadającego kartę kontową nr 3/570 dotyczyło zaległości z tytułu niezapłaconego za okres od I raty 2001 r. do IV raty 2002 r. łącznego zobowiązania pieniężnego. Jak wynika z karty kontowej ww. podatnika nie dokonano odpisu przedawnionych zaległości w wysokości 144,90 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia

29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694, następnie Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223, a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 1330 z późn. zm.), księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. O wyjaśnienia przyczyn wysłania w 2011 r. upomnienia dotyczącego zaległości z 2001 r. i 2002 r. oraz wyliczenie kwoty przedawnionej zaległości zwrócono się do p. (...) – Inspektora w Referacie Finansowym. W odpowiedzi czytamy: „*Po weryfikacji wszystkich zaległości w roku 2011, omyłkowo wystawiono upomnienie na zaległości, które już się przedawniły, a nie zostały odpisane. Kwota zaległości przedawnionych wynosi 144,90 zł.*”

– Upomnieniem nr Fn.3162.82.U.2012 z 31 maja 2012 r. objęto zaległości podatnika (osoby fizycznej) posiadającego kartę kontową nr 6/759 od I raty 2009 r. do II raty 2012 r. niezapłaconego łącznego zobowiązania pieniężnego, upomnieniem nr Fn.3162.132.U.2012 z 31 października 2012 r. objęto zaś zaległości za okres od I raty 2010 r. do III raty 2012 r., a więc również raty od I raty 2010 r. do II raty 2012 r. niezapłaconego łącznego zobowiązania pieniężnego objęte już poprzednim upomnieniem z dnia 31 maja 2012 r.

Podobnie upomnienie nr Fn.3162.183.U.2012 z 18 grudnia 2012 r. obejmowało zaległości podatnika (osoby fizycznej) posiadającego kartę kontową nr 2/100 za III i IV ratę 2012 r. zaległości w zapłacie łącznego zobowiązania pieniężnego za 2012 r., a upomnienie nr Fn. 3162.29.U.2013 z 27 maja 2013 r. obejmuje zaś III i IV ratę zaległości za 2012 r. oraz I i II ratę zaległości w zapłacie łącznego zobowiązania pieniężnego za 2013 r. z których III i IV rata za 2012 r. objęta już była upomnieniem z dnia 18 grudnia 2012 r.

Podobnie upomnienie nr Fn.3162.96.U.2012 z 26 lipca 2012 r. obejmowało zaległości podatnika (osoby fizycznej) posiadającego kartę kontową nr 2/2282 z tytułu zaległości w zapłacie IV raty 2011 r. oraz I i II raty 2012 r. łącznego zobowiązania pieniężnego, zaś upomnienie nr Fn.3162.1.U.2013 z 17 stycznia 2013 r. na kwotę 1.709,60 zł z tytułu zaległości w zapłacie II, III i IV raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2012 r., z których II ratę za 2012 r. objęta już upomnieniem z dnia 26 lipca 2012 r. Upomnienie nr Fn.3162.37.U.2013 z 27 maja 2013 r. z tytułu zaległości w zapłacie III i IV raty 2012 r. oraz I i II raty 2013 r. łącznego zobowiązania pieniężnego, z których III i IV ratę objęto już upomnieniem z dnia 17 stycznia 2013 r.

Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), a poprzednio rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych



jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności m.in.:

- 1) prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków;
- 2) sprawdzanie terminowości wpłat należności przez podatników;
- 3) terminowe podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, takich jak upomnienia, tytuły wykonawcze;
- 4) dokonywanie rozliczeń podatników z tytułu wpłat, nadpłat i zaległości.

O wyjaśnienia przyczyn obejmowania upomnieniami ponownie tych samych zaległości podatkowych zwrócono się do p. (...) – Inspektora w Referacie Finansowym. W odpowiedzi czytamy: *„Jednym upomnieniem obejmowano te same okresy objęte już wcześniejszym upomnieniem, celem przypomnienia o wszystkich zaległościach figurujących na koncie podatnika oraz skuteczniejszego ich wyegzekwowania.”*

W pozostałym kontrolowanym zakresie uwag nie wniesiono.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli **AK/6100/27/13/III.1.1.2.** stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

1.2. Dochody z majątku.

1.2.1. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych gminy.

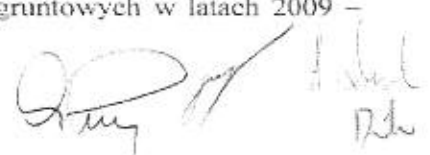
Poddano kontroli prawidłowość zawarcia umów najmu i dzierżawy zgodnie z obowiązującymi przepisami, prawidłowość w zakresie ustalania stawki czynszu najmu lokali użytkowych, rozliczenia wg umów oraz egzekwowania zaległości czynszowych.

Zasady wydzierżawiania nieruchomości stanowiących mienie Gminy Ślemień na okres dłuższy niż trzy lata zostały określone w uchwale Nr XLII/276/2010 Rady Gminy w Ślemieniu z dnia 29 kwietnia 2010 r.

Przeprowadzono analizę porównawczą dokumentów:

- uchwał Rady Gminy w Ślemieniu w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowy wynajem lokali użytkowych na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata,
- umów najmu i dzierżawy oraz aneksów do umów,
- księgowej ewidencji analitycznej prowadzonej dla kontrahentów,
- faktur,
- not odsetkowych.

Kontroli poddano umowy najmu (dzierżawy) zawarte z siedmioma kontrahentami: najemcami lokali użytkowych i dzierżawcami nieruchomości gruntowych w latach 2009 –



2013. Sprawdzeniem objęto realizację postanowień umów cywilnoprawnych zawartych z kontrahentami o numerach kart kontowych: 221-1-3-562, 221-1-3-918, 221-1-3-603, 221-1-3-610, 221-1-3-706, 221-1-3-361 i 221-1-3-652, w tym prawidłowość i terminowość dokonywania przez najemców (dzierżawców) płatności czynszu za okres od stycznia 2009 r. do dnia zakończenia kontroli.

- Umowa najmu (bez numeru) z dnia 3 stycznia 2011 r. oraz nr 2/2012 z 2 kwietnia 2012 r. – nr konta kontrahenta: 221-1-3-562.

Przedmiotem umowy najmu (bez numeru) z dnia 3 stycznia 2011 r., zawartej na czas oznaczony od 4 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., był lokal użytkowy o pow. 21,61 m² w budynku Urzędu Gminy w Ślemieniu. Strony ustaliły w umowie, że ww. lokal będzie zajmowany przez najemcę w okresie od 4 stycznia 2011 r. do 28 lutego 2011 r. – w każdy wtorek i piątek w godz. 9⁰⁰ – 12⁰⁰ oraz w okresie od 1 marca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. – w każdy wtorek w godz. 10⁰⁰ – 12⁰⁰. Po wygaśnięciu ww. umowy, w dniu 2 kwietnia zawarto z kontrahentem umowę nr 2/2012 na czas oznaczony od 1 kwietnia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. Przedmiotem tej umowy najmu był lokal użytkowy o pow. 4,58 m² w budynku Urzędu Gminy w Ślemieniu. Lokal miał być wykorzystywany przez najemcę w każdy wtorek w godz. 10⁰⁰ – 12⁰⁰. Kontrahent wynajmował lokale użytkowe wymienione w powyższych umowach w celach prowadzenia działalności gospodarczej. Ustalono miesięczną płatność czynszu. Faktury wystawiano w terminach umożliwiającym najemcy regulowanie zobowiązań z tytułu czynszu do 15 dnia każdego miesiąca, którego dotyczył okres rozliczeniowy. W trakcie kontroli stwierdzono, że występowały przypadki nieterminowo regulowanego czynszu. W związku ze zwłoką w zapłacie czynszu przez kontrahenta, wystawiano noty odsetkowe i pobierano odsetki.

- Umowa najmu (bez numeru) z dnia 17 lutego 2010 r. – nr konta kontrahenta: 221-1-3-918.

Przedmiotem ww. umowy (bez numeru) zawartej na okres 3 lat było pomieszczenie w budynku byłego przedszkola w miejscowości Las o pow. użytkowej 25,7 m². Powyższy lokal został wynajęty kontrahentowi w celu prowadzenia przez niego działalności gospodarczej. Termin płatności miesięcznego czynszu wynikał z wystawianych przez Urząd Gminy w Ślemieniu faktur. W dniu 31 lipca 2011 r. umowa została rozwiązana na podstawie zgodnego oświadczenia woli stron. Stwierdzono, że w okresie obowiązywania umowy wystąpiły przypadki nieterminowo regulowanego czynszu, w związku z czym wystawiano noty odsetkowe i pobierano odsetki.



- Umowa najmu nr BD-71404/1/2005 z 10 listopada 2005 r. – nr konta kontrahenta: 221-1-3-603.

Przedmiotem umowy zawartej na okres 10 lat od dnia zawarcia umowy był najem pomieszczeń o pow. użytkowej 172,00 m² w budynku Ośrodka Zdrowia w Ślemieniu, w celu prowadzenia działalności w zakresie ochrony zdrowia. W umowie ustalono miesięczną płatność czynszu, z terminem płatności do 15 dnia każdego miesiąca. Oprócz czynszu najemca był obciążany kosztami eksploatacyjnymi. Faktury wystawiano w terminach umożliwiających najemcy dotrzymanie terminu płatności. W okresie obowiązywania umowy zawierano aneksy do umowy, którymi zmieniano zapisy dotyczące wysokości czynszu. Stwierdzono, że występowały przypadki nieterminowo regulowanego czynszu, w związku z czym wystawiano noty odsetkowe i pobierano odsetki.

- Umowa najmu (bez numeru) z dnia 1 czerwca 2010 r. – nr konta kontrahenta: 221-1-3-610.

Przedmiotem umowy najmu (bez numeru) z dnia 1 czerwca 2010 r., zawartej na czas oznaczony od 1 czerwca 2010 r. do 31 maja 2030 r. (20 lat), były lokale użytkowe o łącznej pow. 40,97 m² w budynku Urzędu Gminy w Ślemieniu, w celu prowadzenia działalności gospodarczej. Ustalono miesięczną płatność czynszu. Oprócz czynszu najemca był obciążany kosztami eksploatacyjnymi. Faktury wystawiano w terminach umożliwiających najemcy regulowanie zobowiązań z tytułu czynszu do 15 dnia każdego miesiąca, którego dotyczył okres rozliczeniowy. Do umowy zawierano aneksy w związku z waloryzowaniem czynszu. Kontrahent terminowo regulował opłaty z tytułu czynszu.

- Umowa dzierżawy nr 2/2009 z 2 stycznia 2009 r. – nr konta kontrahenta: 221-1-3-706.

Przedmiotem ww. umowy dzierżawy zawartej na okres 3 lat (do 31 grudnia 2011 r.) była dzierżawa gruntów w Ślemieniu o łącznej pow. 1,996 m². W umowie ustalono roczną płatność czynszu, w wysokości podatku od wydzierżawionej nieruchomości. Dzierżawca regulował czynsz w wysokości i terminach wynikających z wystawianych przez Urząd Gminy w Ślemieniu faktur.

- Umowa dzierżawy nr 1/2009 z 2 stycznia 2009 r. – nr konta kontrahenta: 221-1-3-361.

Przedmiotem ww. umowy dzierżawy zawartej na okres 1 roku (do 31 grudnia 2009 r.) była dzierżawa gruntów w Ślemieniu o łącznej pow. 10,000 m². W umowie ustalono roczną płatność czynszu, w wysokości podatku od wydzierżawionej nieruchomości. Dzierżawca uregulował czynsz w wysokości i terminie wynikającym z wystawionej przez Urząd Gminy w Ślemieniu fakturze.



- Umowa dzierżawy (bez numeru) z 10 maja 2012 r. – nr konta kontrahenta: 221-1-3-652.

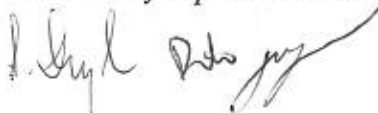
Przedmiotem ww. umowy dzierżawy zawartej na czas nieokreślony od dnia 1 stycznia 2012 r. była dzierżawa gruntów w Lasie o pow. 1.100 m². Zawarcie, przez p. Andrzeja Piechę – Wójta Gminy Ślemień, przedmiotowej umowy na czas nieokreślony nastąpiło na mocy upoważnienia udzielonemu Wójtowi uchwałą Nr XLII/276/2010 Rady Gminy w Ślemieniu z dnia 29 kwietnia 2010 r. W umowie ustalono roczną płatność czynszu, w wysokości 1.100 zł (netto) + należny podatek VAT. Za lata 2012 – 2013 dzierżawca uregulował czynsz terminowo oraz w kwotach, wynikających z wystawionych przez Urząd Gminy w Ślemieniu faktur.

W trakcie kontroli ustalono:

- Nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości gruntowych przeznaczonych do oddania w dzierżawę. Powyższe dotyczyło:
 - nieruchomości gruntowej o łącznej powierzchni 1.996 m², wydzierżawionej na podstawie umowy dzierżawy nr 2/2009 z dnia 2 stycznia 2009 r. zawartej na okres 3 lat (do 31 grudnia 2011 r.),
 - nieruchomości gruntowej o łącznej powierzchni 10.000 m², wydzierżawionej na podstawie umowy dzierżawy nr 1/2009 z dnia 2 stycznia 2009 r. zawartej na okres 1 roku (do 31 grudnia 2009 r.),
 - nieruchomości gruntowej – działki nr 1281/7 w Lasie o powierzchni 1.100 m², wydzierżawionej na podstawie umowy dzierżawy (bez numeru) z dnia 10 maja 2012 r. zawartej na czas nieokreślony od dnia 1 stycznia 2012 r.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

O pisemne wyjaśnienie w powyższej sprawie zwrócono się do Inspektora w Referacie Inwestycji, Budownictwa i Spraw Rolnych, do którego zadań należało prowadzenie spraw m.in. w zakresie najmu i dzierżawy nieruchomości. Z udzielonych wyjaśnień ww. osoby wynika: „Nie był podany do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonej do dzierżawy o powierzchni 0,1996 ha, wydzierżawionej na podstawie umowy nr 2/2009 z dnia



02.01.2009 r. jak również wykaz dotyczący nieruchomości o łącznej pow. 1,00 ha, wydzierżawionej na podstawie umowy nr 1/2009 z dnia 02.01.2009 r. oraz nieruchomości gruntowej – działki nr Ew. 1281/7 położonej w Lasie – umowa dzierżawy z dnia 10 maja 2010 r. Niedopatrzenie w tym zakresie wynika z faktu, że jako pracownik zajmujący się – między innymi – gospodarką nieruchomościami stosunkowo rzadko korzystam z przepisów dotyczących sprzedaży, najmu lub dzierżawy nieruchomości, zawartych w ustawie o gospodarce nieruchomościami”.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/6100/27/13/III.1.2.1. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach.

2.1. Wydatki bieżące.

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń.

Kontrolą objęto: prawidłowość ustalenia, naliczenia i wypłaty wynagrodzenia za pracę za miesiące listopad i grudzień 2011 r. oraz styczeń i luty 2012 r., prawidłowość naliczania dodatków funkcyjnych i specjalnych w latach 2009 – 2013, prawidłowość naliczenia i terminowość wypłacenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za lata 2009 – 2012 oraz prawidłowość ustalenia i wypłaty nagród jubileuszowych w latach objętych kontrolą, wypłatę ewentualnego ekwiwalentu pieniężnego w związku z wygaśnięciem stosunku pracy, w odniesieniu do następujących pracowników Urzędu Gminy w Ślemieniu:

- Wójta Gminy Ślemień,
- byłej Wójt Gminy Ślemień,
- pełniącemu funkcję Wójta Gminy Ślemień,
- Skarbnika Gminy Ślemień,
- Sekretarza Gminy Ślemień.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Ślemieniu, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 0152/45/2009 Wójta Gminy Ślemień z dnia 12 maja 2009 r.,
- angaży oraz pism zmieniających warunki płacowe,
- pism przyznających dodatki funkcyjne i specjalne dla pracowników Urzędu Gminy,
- dokumentacji dotyczącej przyznania i wypłacenia dodatkowych wynagrodzeń rocznych,
- pism przyznających nagrody jubileuszowe,
- deklaracji rozliczeniowych ZUS P DRA wraz z poleceniami przelewu za miesiące objęte kontrolą,



- dowodów wpłat zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych,
- kart wynagrodzeń ww. pracowników,
- kart ewidencji czasu pracy za lata objęte kontrolą,
- list wypłat wraz z przelewami środków na rachunki bankowe pracowników za miesiące objęte kontrolą,
- dokumentacji dotyczącej rozwiązania stosunku pracy z pracownikami,
- ewidencji księgowej.

Wynagrodzenia dla ww. pracowników (w tym m.in. dodatki funkcyjne, specjalne) ustalono i wypłacono zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wypłacenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za lata 2009 – 2012 następowała w ustawowych terminach oraz w prawidłowej wysokości. W latach objętych kontrolą nagrodę jubileuszową wypłacono jednemu – spośród wybranych do kontroli – pracownikowi zgodnie z obowiązującymi przepisami. W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

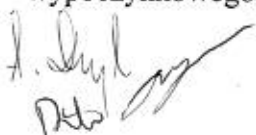
Sprawdzeniem objęto także prawidłowość ustalania wynagrodzenia miesięcznego dla Dyrektora Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Ślemieniu pełniącego jednocześnie okresowo obowiązki Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Ślemieniu w niepełnym wymiarze czasu pracy (w związku z chorobą dyrektora).

Zasady wynagradzania kierowników i zastępców kierowników samorządowych jednostek organizacyjnych Gminy Ślemień, w tym Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Ślemieniu, zostały uregulowane Zarządzeniem Nr 0152/45a/2009 Wójta Gminy Ślemień z dnia 12 maja 2009 r. Wynagrodzenie dla ww. osoby jako p.o. Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Ślemieniu ustalono i wypłacono zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 3 października 2012 r. w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1105), a wcześniej rozporządzeniem Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury (Dz. U. Nr 45, poz. 446 z późn. zm.). W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

W zakresie terminowości przekazywania składek z tytułu ubezpieczeń społecznych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i zaliczek na podatek dochodowy do Urzędu Skarbowego za miesiące objęte kontrolą, uwag nie wniesiono.

W trakcie kontroli ustalono:

- Pani Małgorzacie Pępek – byłej Wójt Gminy Ślemień nie udzielono zaległego urlopu wypoczynkowego w latach objętych kontrolą (przysługującego za lata 2007 – 2009). Zgodnie





z przepisem art. 163 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), urlopy powinny być udzielane zgodnie z planem urlopów. Plan urlopów ustala pracodawca, biorąc pod uwagę wnioski pracowników i konieczność zapewnienia normalnego toku pracy. Natomiast stosownie do przepisu art.168 (w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2011 r.) ustawy Kodeks pracy, niewykorzystanego urlopu należy udzielić pracownikowi najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego. W powyższej sprawie z pisemnym pytaniem, czy dla pracowników Urzędu Gminy w Ślemieniu, w tym dla p. Małgorzaty Pępek – byłej Wójt Gminy Ślemień, były sporządzane plany urlopów oraz czy występowano z inicjatywą udzielenia p. Małgorzacie Pępek zaległego urlopu za lata 2007 – 2010, zwrócono się do p. Weroniki Pępek – Sekretarza Gminy Ślemień, wykonującego od dnia 2 stycznia 2009 r. na mocy art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych z dnia 21 listopada 2008 r. (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy Ślemień, za wyjątkiem czynności związanych z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy oraz ustalania wysokości wynagrodzenia (do końca 2008 r. ww. czynności były wykonywane przez Przewodniczącego Rady Gminy w Ślemieniu). Zgodnie z udzielonymi przez p. Weronikę Pępek – Sekretarza Gminy Ślemień wyjaśnieniami: *„Plany urlopów w latach 2007 – 2010 nie były sporządzane dla pracowników Urzędu Gminy w Ślemieniu, w tym dla Pani Małgorzaty Pępek – byłej Wójt Gminy Ślemień. Pracodawca ustala termin urlopu po porozumieniu z pracownikiem, na jego wniosek mając na uwadze zapewnienie normalnego toku pracy w zakładzie pracy. Przewodniczący Rady Gminy Pan (...), wykonujący do końca 2008 r. czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy Ślemień występował z inicjatywą ustną w sprawie wykorzystania zaległego urlopu wypoczynkowego za 2007 r. wobec byłej Pani Wójt. Od czasu przejęcia przez Sekretarza Gminy czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy Ślemień Pani Małgorzaty Pępek w dniu 17 lutego 2010 r. była Pani Wójt otrzymała informację pisemną o konieczności wykorzystania zaległego urlopu wypoczynkowego i o konsekwencjach jego niewykorzystania w terminie”.*

Na koniec kadencji 2006 – 2010, łączna liczba dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego przez p. Małgorzatę Pępek – była Wójt Gminy Ślemień wyniosła 81 dni.

Zgodnie z wyjaśnieniami p. Weroniki Pępek – Sekretarza Gminy Ślemień, na powyższą liczbę składało się:

„Ilość dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego przez p. Małgorzatę Pępek byłego Wójta Gminy Ślemień w latach 2006 – 2010:

rok 2007 - 3 dni urlopu wypoczynkowego

M

rok 2008 - 26 dni urlopu wypoczynkowego
rok 2009 - 26 dni urlopu wypoczynkowego
rok 2010 - 26 dni urlopu wypoczynkowego”.

Zgodnie z art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny.

W związku z upływem kadencji, w dniu 3 grudnia 2010 r. wystawiono p. Małgorzacie Pępek – byłej Wójt Gminy Ślemień świadectwo pracy, podpisane przez Przewodniczącego Rady Gminy w Ślemieniu. Wpłaty ekwiwalentu w kwocie 36.177,84 zł brutto za 81 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego dokonano w dniu 6 grudnia 2010 r. na podstawie pisma OGK;1120/71/2010 z dnia 3 grudnia 2010 r., podpisanego przez p. Weronikę Pępek – Sekretarza Gminy Ślemień. Zgodnie z wyjaśnieniami p. Weroniki Pępek – Sekretarza Gminy Ślemień: „*W związku zakończeniem kadencji 2006 – 2010 została wypłacona kwota ekwiwalentu za zaległy urlop w łącznej wysokości 36.177,84 zł brutto z rozbiciem na poszczególne lata:*

za 2007 rok - 1339,92 zł brutto
za 2008 rok - 11612,64 zł brutto
za 2009 rok - 11612,64 zł brutto
za 2010 rok - 11612,64 zł brutto”.

W sprawie niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego przez p. Małgorzatę Pępek – byłą Wójt Gminy Ślemień, Inspektor Pracy Państwowej Inspekcji Pracy w wystąpieniu z dnia 15 lutego 2010 r., po przeprowadzonej kontroli w dniu 10 lutego 2010 r., wniósł m.in. o niezwłoczne udzielenie p. Małgorzacie Pępek – wówczas Wójtowi Gminy Ślemień, zaległych dni urlopu wypoczynkowego za 2007 r. i 2008 r.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli **AK/6100/27/13/III.2.1.1.** stanowi **załącznik Nr 2** do protokołu kontroli.

2.1.2. Wynagrodzenia nauczycieli – jednorazowy dodatek uzupełniający.

Kontrolą objęto: prawidłowość i terminowość sporządzenia sprawozdań za lata 2010 – 2012 z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach, przedszkolach i placówkach oświatowych prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego – Gminę Ślemień, terminowość przedłożenia tych sprawozdań odbiorcom wymienionym w art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r.



Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) oraz sposób weryfikowania danych przekazanych, w celu sporządzenia sprawozdania i ustalenia wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli na danych stopniach awansu zawodowego, do Urzędu Gminy w Ślemieniu przez szkoły, przedszkola i placówki oświatowe.

W zakresie terminowości sporządzenia sprawozdań i ich przekazywania odbiorcom, wymienionym w art. 30a ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela – uwag nie wniesiono.

Ustalono, że w latach objętych kontrolą w Gminie Ślemień wystąpiły przesłanki do wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli następujących stopni awansu zawodowego:

- za 2010 r. oraz za 2011 r. wystąpiły przesłanki do wypłaty ww. dodatku dla nauczycieli stopni awansu zawodowego – stażyści, mianowani i dyplomowani,
- za 2012 r. wystąpiły przesłanki do wypłaty dodatku dla nauczycieli wszystkich stopni awansu zawodowego.

Kontrolującym przedstawiono dokumentację sporządzoną na podstawie danych zebranych z prowadzonych przez Gminę Ślemień: Przedszkola Publicznego w Ślemieniu oraz Zespołu Szkół w Ślemieniu, na podstawie której opracowano sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za lata objęte kontrolą oraz ustalono wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli na danych stopniach awansu zawodowego.

Jednorazowe dodatki uzupełniające za lata 2010 – 2012 zostały wypłacone nauczycielom, dla których wystąpiły przesłanki do wypłaty tego dodatku, w ustawowym terminie.

Zadania w zakresie dokonywania analizy poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, wykonywała Inspektor ds. Oświaty i Funduszy Europejskich.

Sprawozdanie za 2010 r. zostało sporządzone przez p. Małgorzatę Myśliwiec – Skarbnika Gminy Ślemień i zatwierdzone przez p. Małgorzatę Pępek – byłego Wójta Gminy Ślemień.

Sprawozdania za lata 2011 r. i 2012 r. zostały sporządzone przez p. Małgorzatę Myśliwiec – Skarbnika Gminy Ślemień i zatwierdzone przez p. Andrzeja Piechę – Wójta Gminy Ślemień.

2.2. Wydatki majątkowe.

2.2.1. Przygotowanie inwestycji "Park Etnograficzny".

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentacji przedinwestycyjnej oraz ewidencji gruntów. Sprawdzono, czy uzyskano wszystkie wymagane przepisami dokumenty oraz czy inwestor posiadał prawo do dysponowania nieruchomościami.

W trakcie kontroli pobrano wyjaśnienia od p. (...) – Kierownika Referatu Inwestycji, Budownictwa i Spraw Rolnych.

W kontrolowanym zakresie uwag nie wniesiono.

Pytanie wraz z wyjaśnieniami stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

2.2.2. Wykonanie remontu pomieszczeń w Zespole Szkół w Ślemieniu.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości: przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz rozliczenia z wykonawcą ww. zadania remontowego oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Ślemień.

Kontrolą objęto następujące dokumenty:

- uchwałę budżetową na 2011 r. wraz ze zmianami,
- kosztorys inwestorski,
- dokumenty dotyczące przetargu nieograniczonego na realizację niniejszego zadania, w tym: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, najkorzystniejszą ofertę, protokół postępowania, umowę w sprawie zamówienia publicznego, faktury wraz z protokołami odbioru częściowego i końcowego, ewidencję księgową.

Zamówienia udzielono w trybie przetargu nieograniczonego w procedurze uproszczonej.

Źródła sfinansowania i zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania.

Zadanie zostało zaplanowane w budżecie Gminy Ślemień na 2011 r. w dziale 801 – „Oświata i wychowanie” rozdziale 80101 – „Szkoły podstawowe” paragrafie 4270 – „Zakup usług remontowych”.

Plan finansowy wynosił 301.413,00 zł – zgodnie z poniżej podanymi uchwałami Rady Gminy w Ślemieniu i Zarządzeniami Wójta Gminy Ślemień:

- Uchwała nr V/31/2011 z dnia 30 marca 2011 r. – kwota 150.000,00 zł,
- Zarządzenie nr 0050/25/2011 z dnia 18 kwietnia 2011 r. – kwota 100.000,00 zł,
- Uchwała nr IX/49/2011 z dnia 20 lipca 2011 r. – kwota 150.000,00 zł,
- Zarządzenie nr 0050/58/2011 z dnia 25 sierpnia 2011 r. – kwota (–) 50.287,00 zł,



- Zarządzenie nr 0050/69/2011 z dnia 13 września 2011 r. – kwota (-) 100.000,00 zł.
- Uchwała nr XI/64/2011 z dnia 21 września 2011 r. – kwota 55.000,00 zł.
- Zarządzenie nr 0050/111/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. – kwota (-) 3.300,00 zł.

Pozwolenie na budowę (zgłoszenie robót).

Na mocy decyzji administracyjnej Nr 1451/2010 wydanej w dniu 9 listopada 2010 r. przez Starostę Żywieckiego został zatwierdzony projekt budowlany i udzielone pozwolenie (obejmujące również roboty budowlane objęte przedmiotowym zadaniem) na nadbudowę, rozbudowę i remont Zespołu Szkół w Ślemieniu na działkach nr ewid. 1804/7, 1804/8, 1804/9 i 1804/10 w Ślemieniu. Powyższą decyzję wydano po uzyskaniu pozytywnej opinii Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Katowicach Delegatura w Bielsku-Białej, w związku z lokalizacją obiektu Zespołu Szkół w Ślemieniu w obrębie strefy ochrony konserwatorskiej „B” krajobrazu kulturowego Ślemienia objętej ochroną konserwatorską na mocy Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Ślemień zatwierdzonego Uchwałą Nr XIV/100/2004 Rady Gminy w Ślemieniu z dnia 29 kwietnia 2004 r.

Przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zatwierdzoną w dniu 22 sierpnia 2011 r. przez p. Małgorzatę Pepek – byłego Wójta Gminy Ślemień, przedmiotem zamówienia był remont pomieszczeń w Zespole Szkół w Ślemieniu, który obejmował wykonanie robót:

- remontu ścian (odbicie tynków, tynkowanie, malowanie),
- remontu sufitów,
- remontu podłóg (posadzki cementowe, położenie wykładzin),
- remontu schodów,
- wymianę stolarki okiennej,
- wywóz gruzu.

Istotne postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień uzupełniających.

Termin składania ofert: 5 września 2011 r., godz. 8⁰⁰.

Termin wykonania zadania: do 15 października 2011 r.

Zamawiający nie żądał od wykonawców wniesienia wadium.

Okres związania ofertą wyznaczono na 30 dni.

Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Przyjęto 1 kryterium oceny ofert – cena 100%.

Mf



Ogłoszenie o zamówieniu skierowano do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 22 sierpnia 2011 r. i zarejestrowano pod numerem 252878-2011. Ponadto, w tym samym dniu, ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej gminy.

Na podstawie druku ZP-PN – protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, sporządzonego przez Przewodniczącego Komisji Przetargowej – Inspektora ds. Zamówień Publicznych w Referacie Inwestycji, Budownictwa i Spraw Rolnych i zatwierdzonego w dniu 16 września 2011 r. przez p. Małgorzatę Pępek – byłego Wójta Gminy Ślemień, ustalono, że wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 130.147,65 zł netto (33.901,45 euro). Powyższa wartość szacunkowa została ustalona w sierpniu 2011 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

Do przeprowadzenia postępowania przetargowego została powołana 4 osobowa Komisja Przetargowa, na podstawie Zarządzenia Nr OGK.0050.66.2011 Wójta Gminy Ślemień z dnia 5 września 2011 r.

Osoby po stronie zamawiającego, uczestniczące w postępowaniu złożyły oświadczenia o braku okoliczności wyłączających z postępowania, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, na drukach ZP-1.

Zgodnie z protokołem postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na sfinansowanie opisywanego zadania remontowego zamierza przeznaczyć kwotę 160.000,00 zł brutto.

Na podstawie druku ZP-PN ustalono, że w wyznaczonym terminie ofertę, spełniającą wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawy, złożył 1 wykonawca:

- Przedsiębiorstwo Budowlano Projektowo-Realizacyjne „TRAM” z Żywca z ceną brutto 156.210,00 zł.

Po przeprowadzeniu oceny ofert wybrano ofertę ww. wykonawcy. Kontrolą objęto zgodność ww. oferty z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawy. Uwag nie wniesiono.

O wynikach postępowania, poinformowano wykonawcę pismem z 5 września 2011 r.

Udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 16 września 2011 r. zawarto umowę Nr ZP.721.10.2011 na wykonanie ww. zadania. Umowę w imieniu zamawiającego zawarła p. Małgorzata Pępek – były Wójt Gminy Ślemień, przy kontrasygnacie p. Małgorzaty Myśliwiec – Skarbnika Gminy Ślemień. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 16 września 2011 r. (nr 291526-2011) oraz dokonano zmian w ogłoszeniu w dniach:



16 września 2011 r. (nr 291552-2011) i 21 września 2011 r. (nr 298016-2011). Zmiany dotyczyły mylnie zamieszczonych w ogłoszeniu danych, dotyczących odpowiednio: Wspólnego Słownika Zamówień i nazwy nadanej zamówieniu przez zamawiającego

Termin wykonania przedmiotu umowy ustalono do 15 października 2011 r. od dnia podpisania umowy. Przewidziano udzielenie przez wykonawcę gwarancji na wykonane roboty objęte umową na okres 36 miesięcy, licząc od dnia odbioru przedmiotu umowy. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe na kwotę 156.210,00 zł brutto.

Odbiór robót budowlanych.

Z tytułu realizacji przedmiotu umowy Nr ZP.721.10.2011 z dnia 16 września 2011 r. wykonawca wystawił jedną fakturę VAT (za całość wykonanych prac):

- nr 4/10/2011 z 21.10.2011 r. (wpływ do Urzędu Gminy w Ślemieniu – 28 października 2011 r.) na kwotę 156.210,00 zł brutto (127.000,00 zł + 29.210,00 zł [23% VAT]), zapłacono przelewem 08.11.2011 r. (wydatek zaklasyfikowano – dział 801 rozdział 80101 paragraf 4270).

Faktura została sprawdzona przez osobę odpowiedzialną za zatwierdzanie dowodu finansowo – księgowego merytorycznie – byłego Inspektora ds. Budownictwa w Referacie Inwestycji, Budownictwa i Spraw Rolnych oraz przez ww. osobę opisaną: „*Roboty wykonane na podstawie ww. umowy [Nr ZP.721.10.2011 z dnia 16 września 2011 r. – przyp. zespołu kontrolnego] oraz zgodnie z protokołem odbioru z dnia 20 października 2011 r.*”

Zgodnie z pisemną informacją sporządzoną przez Zastępcę Skarbnika Gminy Ślemień:

„*Wartość wszystkich wykonanych robót remontowych w Zespole Szkół w Ślemieniu w 2011 r. w kwocie 236 204,00 zł dotyczyła:*

- *wykonania kosztorysu remontu Zespołu Szkół w Ślemieniu – 1.230,00 zł*
- *wykonania remontu Sali gimnastycznej – 13.6396,05 zł*
- *wykonania kosztorysu remontu Gimnazjum – 2.460,00 zł*
- *robót budowlanych – 156.210,00 zł*
- *remontu Zespołu Szkół w Ślemieniu – 62.667,95 zł.*

Źródłami finansowania przedsięwzięcia były środki własne budżetu Gminy Ślemień”.

W trakcie czynności sprawdzających ustalono:

- Zamawiający w części dotyczącej „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków” w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (część V pkt 4) oraz w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja III pkt III.3.2) zapisał, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy posiadają wiedzę

M/

i doświadczenie, tj. wykonali w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie co najmniej trzy zadania odpowiadające swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia.

Na potwierdzenie spełnienia tego warunku zamawiający wymagał dostarczenia przez wykonawców wykazu robót budowlanych (sporządzonego według załącznika do specyfikacji istotnych warunków zamówienia) wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia – co najmniej 3 roboty budowlane (część VI pkt 4 lit a specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W powyższej sprawie, o wyjaśnienie, dlaczego postawiono, niejednolicie dla wszystkich wykonawców (w sposób, który mógł utrudniać uczciwą konkurencję), warunek uzależniający wymaganą wartość uprzednio zrealizowanych usług od wartości usługi stanowiącej przedmiot zamówienia, zwrócono się do Inspektora ds. Zamówień Publicznych w Referacie Inwestycji, Budownictwa i Spraw Rolnych, do którego obowiązków należało przygotowanie oraz organizowanie i przeprowadzanie procedur w ramach zamówień publicznych. W związku z wygaśnięciem mandatu Wójta, nie pobrano wyjaśnień od ówczesnego kierownika zamawiającego, p. Małgorzaty Pępek – byłego Wójta Gminy Ślemień, która zatwierdziła specyfikację istotnych warunków zamówienia dla przedmiotowego zadania. Z wyjaśnień Inspektora ds. Zamówień Publicznych w Referacie Inwestycji, Budownictwa i Spraw Rolnych wynika: *„W przedmiotowym postępowaniu zamówienie obejmowało standardowe, roboty budowlane prace remontowe w Zespole Szkół w Ślemieniu o niezbyt skomplikowanym stopniu złożoności. Zakres prac do wykonania obejmował remont ścian, sufitów, podłóg, schodów oraz stolarki okiennej, szczegółowo opisany został w przedmiarze robót, załączonym do ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej Gminy Ślemień - BIP Ślemień – w zakładce - Przetargi, do którego wszyscy zainteresowani postępowaniem wykonawcy mieli równy dostęp. Celem zamawiającego dokonującego opisu oceny spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia przez wykonawców opisanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (część V pkt. 4) oraz w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja III pkt III.3.2.) , było ustalenie faktycznej zdolności danego wykonawcy do wykonania zamówienia,*

tak aby do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia oraz dający rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Opis oceny spełniania warunków sformułowany został przez zamawiającego w sposób podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem oraz stopniem złożoności. Wymagania stawiane przez zamawiającego w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w celu wykazania wiedzy i doświadczenia zostały opisane w sposób adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający zawarł wymóg, aby roboty odpowiadały swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia, a na potwierdzenie spełnienia tego warunku żądał wykazania przez wykonawców 3 robót budowlanych wg sporządzonego załącznika do SIWZ.

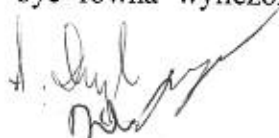
Na ogłoszenie o przetargu odpowiedział jeden wykonawca, który złożył ofertę na kwotę 156.210,00 zł, a z oferty złożonej przez wykonawcę wynikało, że spełniał warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia co dodatkowo potwierdzał w swej treści załącznik Nr 4 do SIWZ, z którego wynikało że zamawiający wykonał 3 roboty budowlane potwierdzone referencjami odpowiadającymi rodzajem i wartością robotom opisanym jako przedmiot niniejszego zamówienia. Wykonawca wykazał się doświadczeniem w realizacji robót budowlanych w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia, których wartość znacznie przewyższała wartość realizowanego przez zamawiającego zadania. A zatem przy dokonywaniu oceny spełnienia przez wykonawcę kryterium wiedzy i doświadczenia w zakresie realizacji zadania będącego przedmiotem zamówienia, zamawiający nie miał wątpliwości, że Wykonawca jest gwarantem prawidłowości realizacji zamówienia. Wykonawca zgodnie z wykazem robót budowlanych (załącznik nr 4) załączonym do oferty w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wykazał się wykonaniem następujących zadań:

Lp.	Rodzaj robót budowlanych	Zamawiający	Czas realizacji od do	Miejsce wykonania zamówienia	Wartość robót
1.	Roboty budowlane - Wykonanie adaptacji dawnej Remizy OSP na budynek użyteczności publicznej w Międzybrodzu Bialskim	UG Czernichów	2008.	Międzybrodzie Bialskie	451.400,00zł - wartość zgodna z wystawionymi referencjami
2.	Roboty budowlane - Rejon Dystrybucji Wadowice - modernizacja budynku E	ENION S.A. w Bielsku Białej	2009	Wadowice	224.587,03, zł - wartość zgodna z wystawionymi referencjami

3.	Roboty budowlane - Remont budynku mieszkalnego wielorodzinnego w Żywcu ul. Łączna 28a	Żywieckie TBS Sp. z o.o.	2010- maj 2011	Żywiec	38. 694,00 zł - wartość zgodna z wystawionymi referencjami
----	---	-----------------------------	----------------	--------	--

Gdyby przyjąć, stawiając nieco wyższe wymagania w zakresie żądania przez zamawiającego wykazu 3 zrealizowanych robót, każda w wysokości nie mniejszej niż 200.000,00 zł, to wykonawca, zgodnie z tabelą, spełniłby ten warunek, a zatem brak tego zapisu w zakresie oceny spełnienia stawianego warunku nie miał wpływu na wynik przedmiotowego postępowania, wykonawca bowiem wykazał się realizacją robót o wartości znacznie przewyższającej kosztorysową wartość przedmiotu zamówienia oraz ewentualnie żadaną przy ocenie warunków udziału przez zamawiającego. W postępowaniu, którego przedmiotem jest „Wykonanie remontu pomieszczeń w Zespole Szkół w Ślemieniu” w zakresie opisu oceny warunków udziału w postępowaniu, nie wpłynęło żadne zapytanie ze strony wykonawców. Oznacza to, opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku opisanego w części 5 pkt. 4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia był zrozumiały dla wykonawców. W opinii zamawiającego został sformułowany poprzez wskazanie minimalnych wymagań koniecznych do spełnienia przez wykonawców ubiegających się o zamówienie, z zachowaniem związku z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalnie do niego. W związku z dokonywaniem oceny spełnienia przez Wykonawcę składającego ofertę w postępowaniu warunków wiedzy i doświadczenia wobec wykonawcy nie zastosowano żadnych negatywnych konsekwencji np.: wykluczenia wykonawcy (nie było żadnych podstaw - zgodnie z tabelą wykazał realizację 3 zadań o podobnym charakterze i wartości wyższej niż kwota jaką zamawiający przewidział na realizację zadania). Ponieważ zamawiający wymagał co najmniej 3 robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, należy uznać, iż wykonawca spełnił warunek określony w części 5 pkt. 4 SIWZ dotyczący doświadczenia”.

Zauważyć należy, że zgodnie z przepisami ustawy, warunki udziału w postępowaniu muszą być w momencie ukazania się ogłoszenia znane, wyrażone w sposób jasny i skonkretyzowane tak, aby dawały od razu możliwość podjęcia decyzji przez wykonawcę, co do uczestnictwa w danym postępowaniu. Przy czym warunki te muszą być postawione jednolicie dla wszystkich wykonawców, a nie pozostawać relatywnymi, uzależnionymi od nieznaney wykonawcom na dzień sporządzania ofert wartości przedmiotu zamówienia. Dla każdego z wykonawców, wartość usług stanowiących przedmiot zamówienia może być inna, np. może być równa wyliczonej przez danego wykonawcę cenie ofertowej (oferta złożona przez

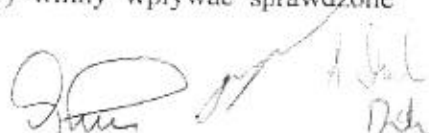



wykonawcę, który wykazałby się wykonaniem trzech zadań o wartości znacznie niższej niż przedmiot zamówienia, ale w wysokości wynikającej z przygotowanego przez siebie kosztorysu ofertowego – również musiałaby być przez zamawiającego przyjęta). Tak postawiony warunek udziału w postępowaniu, uzależniający wymaganą wartość uprzednio realizowanych robót budowlanych od nieskonkretyzowanej ściśle wartości zakłóca przejrzystość postępowania i godzi w zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

– Nie przedłożono do kontroli, potwierdzonego przez inspektora nadzoru protokołu odbioru robót z dnia 20 października 2011 r., na który powołał się były Inspektor ds. Budownictwa w Referacie Inwestycji, Budownictwa i Spraw Rolnych podczas przeprowadzenia merytorycznego sprawdzenia faktury VAT nr 4/10/2011 z 21 października 2011 r., wystawionej przez wykonawcę z tytułu realizacji przedmiotu umowy.

Do kontroli przedłożono jedynie druk pn. „Protokół odbioru robót”, wypełniony przez byłego Inspektora ds. Budownictwa w Referacie Inwestycji, Budownictwa i Spraw Rolnych i przez niego podpisany, jako osoba sporządzająca protokół w dniu 20 października 2011 r. W powyższym druku były Inspektor ds. Budownictwa w Referacie Inwestycji, Budownictwa i Spraw Rolnych, wpisał jako członków komisji dokonującej odbioru: p. Małgorzatę Pepek – była Wójt Gminy Ślemień, Przewodniczącą Rady Gminy w Ślemieniu, Dyrektora Zespołu Szkół w Ślemieniu, inspektora nadzoru oraz przedstawiciela wykonawcy zadania. Wyżej wymieniony druk pn. „Protokół odbioru robót” nie został podpisany przez żadną z wymienionych wcześniej osób, dlatego też nie spełnia wymogów protokołu odbioru robót.

Zgodnie z postanowieniami § 7 pkt 1 Procedur Kontroli Finansowej w Urzędzie Gminy w Ślemieniu, stanowiących załącznik do obowiązującego wówczas Zarządzenia Nr 0152/137/2009 Wójta Gminy Ślemień z dnia 2 grudnia 2009 r., dowodem dokonania przez Skarbnika kontroli finansowej jest jego podpis złożony na dokumentach dotyczących danej operacji. Złożenie podpisu przez Skarbnika na dowodach księgowych, obok podpisu pracownika właściwego rzeczowo, oznacza że (m.in.) nie zgłasza zastrzeżeń do kompletności i prawidłowości dokumentów dotyczących tej operacji. Nadto, zgodnie z § 7 pkt 2 Skarbnik w razie ujawnienia nieprawidłowości podczas dokonywania oceny dokumentu, przed złożeniem podpisu, zwraca dokument właściwemu rzeczowo pracownikowi, a w razie nie usunięcia nieprawidłowości odmawia jego podpisania. Dalej, zgodnie z § 18 pkt 1, do Referatu Finansowego jako komórki realizującej finansowe zobowiązania z tytułu poczynionych operacji dokumenty księgowe (m.in. faktury) winny wpływać sprawdzone



i kompletne, tzn. m.in. posiadać komplet dokumentacji dodatkowej (umowa, kosztorys, protokół odbioru robót potwierdzony przez inspektora nadzoru).

W związku z powyższymi regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w Urzędzie Gminy w Ślemieniu, zwrócono się z pisemnym zapytaniem do p. Małgorzaty Myśliwiec – Skarbnika Gminy Ślemień, czy składając swój podpis na fakturze VAT nr 4/10/2011 z 21 października 2011 r. (której merytorycznej kontroli dokonał były Inspektor ds. Budownictwa w Referacie Inwestycji, Budownictwa i Spraw Rolnych, potwierdzając, iż wykonano roboty na podstawie umowy nr ZP.721.10.2011 z dnia 16 września 2011 r. oraz zgodnie z protokołem odbioru z dnia 20 października 2011 r.), była w posiadaniu kompletu dokumentacji, o którym mowa w wyżej zacytowanych regulacjach wewnętrznych, tj. faktury wraz z załączonym do niej m.in. protokołem odbioru robót potwierdzonym przez inspektora nadzoru?

Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez p. Małgorzatę Myśliwiec – Skarbnika Gminy Ślemień: *„Ponieważ od momentu płatności faktury Vat nr 4/10/2011 z dnia 21 października 2011 roku upłynął spory okres czasu, z tego co sobie obecnie przypominam podpisując fakturę za wykonanie remontu pomieszczeń w Zespole Szkół w Ślemieniu nie było żadnych zastrzeżeń co do kompletności i prawidłowości dokumentów dotyczących tej operacji, a w szczególności do umowy na wykonanie remontu oraz protokołu odbioru robót z dnia 20 października 2011 r., na który to potwierdzając wykonanie zadania powołuje się pracownik merytoryczny. Wnioskuje więc, że w momencie dokonywania zapłaty przedstawiono komplet dokumentów dotyczących tej operacji tj. umowę i protokół.*

Sporządzenie protokołu i dostarczenie go do księgowości jest obowiązkiem pracownika merytorycznego, zaznaczę, że na dzień kontroli oryginał faktur związanej z remontem zespołu szkół znajdował się nie w referacie finansowym lecz w referacie zajmującym się m.in. sprawami budowlanymi, do którego zostały przekazane najprawdopodobniej na prośbę inspektora zajmującego się w tym czasie sprawami budowlanymi”.

Nie przedłożono do kontroli również dziennika budowy wydanego przy uzyskaniu pozwolenia na budowę, udzielonego na mocy Decyzji Nr 1451/2010 Starosty Żywieckiego z 9 listopada 2010 r. Powyższe pozwolenie na budowę obejmowało również remont Zespołu Szkół w Ślemieniu, a według druku pn. „Protokół odbioru robót” (niepodpisanego przez członków komisji) komisja dokonująca odbioru winna go przeprowadzić na podstawie projektu budowlanego i dziennika budowy. Na podstawie ww. dziennika budowy zespół kontrolny mógłby ustalić: datę potwierdzenia przez inspektora nadzoru zakończenia robót oraz datę odbioru robót.



W sprawie przechowywania dokumentacji w Referacie Inwestycji, Budownictwa i Spraw Rolnych w Urzędzie Gminy w Ślemieniu, w szczególności dokumentów, o których mowa powyżej, pobrano wyjaśnienia od obecnego Kierownika tego Referatu, który w okresie realizacji opisywanego zadania nie był jeszcze pracownikiem Urzędu Gminy w Ślemieniu. Z wyjaśnień udzielonych przez Kierownika Referatu Inwestycji, Budownictwa i Spraw Rolnych wynika: „Z posiadanych informacji wynika, iż nie ma w Referacie Inwestycji, Budownictwa i Spraw Rolnych – dokumentu w postaci podpisanego protokołu odbioru z dnia 20 października 2011 r. na roboty dotyczące remontu pomieszczeń w budynku Zespołu Szkół w Ślemieniu. Jedyńm dostępnym dokumentem jest w/w protokół, lecz nie ma na nim podpisów członków komisji – jedynie podpis sporządzającego w/w protokół – Inspektora Urzędu Gminy Ślemień p. (...). Ponadto w załączeniu przedłożone zostaje oświadczenie jednego z członków komisji odbiorowej – p. Dyrektor Zespołu Szkół w Ślemieniu, iż nie pamięta, aby podpisywała w/w protokół.

W kwestii dotyczącej dziennika budowy dla w/w zadania – po poszukiwaniach zarówno w referacie, Zespole Szkół w Ślemieniu, jak i po dokładnym sprawdzeniu przez b. Inspektora Nadzoru p. (...), niestety nie udało się zlokalizować tego dokumentu.

Na obecną chwilę nie ma możliwości wskazania dlaczego protokół nie został podpisany oraz gdzie znajduje się w/w dziennik, ponieważ osoba, która odpowiadała za dział budownictwa w czasie prowadzenia prac związanych z w/w remontem oraz odbiorem prac nie jest już pracownikiem Urzędu Gminy Ślemień”.

Do powyższych wyjaśnień dołączono oświadczenie Dyrektora Zespołu Szkół w Ślemieniu z dnia 4 września 2013 r. o następującej treści: „Oświadczam, że nie pamiętam czy podpisywałam protokół odbioru robót z dnia 20 października 2011 r. – dotyczący zadania pod nazwą: „Remont pomieszczeń w budynku Zespołu Szkół w Ślemieniu, na kwotę brutto 156.210,00 zł. Oryginal w/w dokumentu [druku pn. „Protokół odbioru robót” (niepodpisanego przez członków komisji) – przyp. zespołu kontrolnego], bez mojego podpisu został mi przedłożony do wglądu w dniu 4 września 2013 r. w Urzędzie Gminy Ślemień”.

Wobec braku dokumentów oraz w świetle udzielonych (wyżej przytoczonych) wyjaśnień nie można jednoznacznie stwierdzić, czy roboty budowlane związane z remontem pomieszczeń w budynku Zespołu Szkół w Ślemieniu zostały zakończone w terminie wynikającym z umowy oraz czy ich odbioru dokonano w dniu 20 października 2011 r.

Zgodnie z art. 5 ust.1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2011 r. Nr 123, poz. 698 z późn. zm., a wcześniej Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673 z późn. zm.), dokumentacja powstająca w organach państwowych

Mh/

i państwowych jednostkach organizacyjnych, w organach jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostkach organizacyjnych oraz napływająca do nich jest przechowywana przez te organy i jednostki organizacyjne przez okres ustalony na podstawie upoważnienia zawartego w ust. 2 – Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych. (Dz. U. Nr 167, poz. 1375), po tym zaś okresie:

- 1) dokumentacja stanowiąca materiał archiwalny jest przekazywana do właściwych archiwów państwowych;
- 2) dokumentacja inna niż wymieniona w pkt 1 może ulec brakowaniu.

Następnie zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, organy państwowe oraz państwowe jednostki organizacyjne, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne obowiązane są zapewnić odpowiednią ewidencję, przechowywanie oraz ochronę przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą:

- 1) powstającej w nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw;
- 2) nadsyłanej i składanej do nich dokumentacji, w sposób, o którym mowa w pkt 1.

Zgodnie z symbolem klasyfikacyjnym klasy kwalifikacji archiwalnej czwartego rzędu 2510 i 2511 w załączniku nr 2 („Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki”) do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. sprost.), odpowiednio: przygotowanie i realizacja remontów bieżących budynków, lokali i pomieszczeń oraz dokumentacja techniczna prac remontowych, zostały oznaczone kategorią archiwalną B5.

Według załącznika nr 1 pkt 2 ppkt 1 do Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych. (Dz. U. Nr 167, poz. 1375), symbolem "B" oznacza się kategorię archiwalną dokumentacji niearchiwalnej, z tym że symbolem "B" z dodaniem cyfr arabskich oznacza się kategorię dokumentacji o czasowym znaczeniu praktycznym, która po upływie obowiązującego okresu przechowywania podlega brakowaniu; okres przechowywania liczy się w pełnych latach kalendarzowych, poczynając od dnia 1 stycznia roku następnego od daty jej wytworzenia po



utracie przez dokumentację praktycznego znaczenia dla potrzeb danego organu lub jednostki organizacyjnej oraz dla celów kontrolnych.

W opisywanym przypadku, w świetle przywołanych przepisów, Gmina Ślemień była obowiązana przechowywać (przez okres wynikający z ww. przepisów) zarówno protokół odbioru robót z dnia 20 października 2011 r. (nie można nim nazwać druk pn. „Protokół odbioru robót”, sporządzony przez byłego Inspektora ds. Budownictwa w Referacie Inwestycji, Budownictwa i Spraw Rolnych i nie podpisany przez żadnego z członków komisji odbiorowej), jak i dziennik budowy, prowadzony m.in. dla przedmiotowego zadania.

Ponadto zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.), właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany przechowywać przez okres istnienia obiektu dokumenty, o których mowa w art. 60, oraz opracowania projektowe i dokumenty techniczne robót budowlanych wykonywanych w obiekcie w toku jego użytkowania. Stosownie do art. 60 ustawy Prawo budowlane, inwestor, oddając do użytkowania obiekt budowlany, przekazuje właścicielowi lub zarządcy obiektu dokumentację budowy i dokumentację powykonawczą. Przekazaniu podlegają również inne dokumenty i decyzje dotyczące obiektu, a także, w razie potrzeby, instrukcje obsługi i eksploatacji: obiektu, instalacji i urządzeń związanych z tym obiektem.

Podobna sytuacja (zaniechania obowiązku przechowywania dokumentów) wystąpiła w przypadku protokołu z I przetargu pisemnego nieograniczonego na zbycie lokalu nr C, przeprowadzonego w dniu 28 grudnia 2009 r., który był podstawą do zawarcia umowy sprzedaży – aktu notarialnego Rep. A Nr 108/2010 z dnia 11 stycznia 2010 r. – parz. punkt **IV.1.1. Sprzedaż lokali mieszkalnych** niniejszego protokołu, z zaznaczeniem, że dla dokumentacji powstałej w tamtym okresie miały zastosowanie postanowienia Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.). Zgodnie z symbolem klasyfikacyjnym IV stopnia podziału 7145 w załączniku nr 4 („Jednolity rzeczowy wykaz akt dla organów gmin i związków międzygminnych”) do Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych, wprowadzonej ww. rozporządzeniem, sprzedaż budynków i lokali mieszkalnych, została oznaczona kategorią archiwalną w komórce macierzystej B-25 i kategorią archiwalną w innych komórkach Bc. Według załącznika nr 1 pkt 2 ppkt 1 i ppkt 2 do Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych. (Dz. U. Nr 167, poz. 1375), symbolem "B" oznacza się kategorię archiwalną

dokumentacji niearchiwalnej, z tym że symbolem "B" z dodaniem cyfr arabskich oznacza się kategorię dokumentacji o czasowym znaczeniu praktycznym, która po upływie obowiązującego okresu przechowywania podlega brakowaniu; okres przechowywania liczy się w pełnych latach kalendarzowych, poczynając od dnia 1 stycznia roku następnego od daty jej wytworzenia po utracie przez dokumentację praktycznego znaczenia dla potrzeb danego organu lub jednostki organizacyjnej oraz dla celów kontrolnych, natomiast symbolem "Bc" oznacza się dokumentację mającą krótkotrwałe znaczenie praktyczne, która po pełnym jej wykorzystaniu jest przekazywana na makulaturę.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli **AK/6100/27/13/III.2.2.2.** stanowi **załącznik Nr 2** do protokołu kontroli.

2.2.3. Odbudowa 4 dróg gminnych w Gminie Ślemień w ramach usuwania szkód powodziowych.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości: przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz rozliczenia z wykonawcą ww. zadania inwestycyjnego oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Ślemień.

Kontrolą objęto następujące dokumenty:

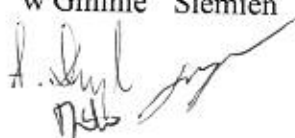
- uchwałę budżetową na 2012 r. wraz ze zmianami,
- kosztorysy inwestorskie,
- dokumenty dotyczące przetargu nieograniczonego na realizację niniejszego zadania, w tym: ogłoszenie o zamówieniu ze zmianami, specyfikację istotnych warunków zamówienia, najkorzystniejszą ofertę, protokół postępowania, umowę w sprawie zamówienia publicznego, faktury wraz z protokołami odbioru częściowego i końcowego, ewidencję księgową.

Zamówienia udzielono w trybie przetargu nieograniczonego w procedurze uproszczonej.

Źródła sfinansowania i zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania.

Zadanie zostało zaplanowane w budżecie Gminy Ślemień na 2012 r. w dziale 600 – „Transport i łączność” rozdziale 60078 – „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych” paragrafie 6050 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Plan finansowy na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Modernizacja infrastruktury drogowo – mostowej w Gminie Ślemień – usuwanie skutków powodzi z 2010 r. i 2011 r.” dotyczył m.in. realizacji przedmiotowego zadania pn. „Odbudowa 4 dróg w Gminie Ślemień w ramach usuwania szkód powodziowych”, które obejmowało:



..odbudowę drogi gminnej ul. Kwiatowa w miejscowości Ślemień dł. 120 mb, odbudowę drogi gminnej ul. Pod Kopcem w miejscowości Ślemień dł. 330 mb, odbudowę drogi gminnej ul. Pod Brzozami w miejscowości Kocoń dł. 260 mb, odbudowę drogi gminnej ul. Jaworowa wraz z mostkiem w miejscowości Ślemień dł. 250 mb" i został ustalony:

- Uchwałą Nr XXI/107/2012 Rady Gminy w Ślemieniu z dnia 30 marca 2012 roku na łączną kwotę 402.097,00 zł, w tym 350.000,00 zł to środki z dotacji wprowadzone na podstawie promesy z dnia 29 lutego 2012 r.

Kwota planu wydatków została zmieniana na podstawie następujących uchwał:

- zmniejszenie planu o 3.500,00 zł – Uchwała Nr XXIII/116/2012 z dnia 29 maja 2012 r.,
- zmniejszenie o kwotę 27.000,00 zł – Uchwała Nr XXV/125/2012 z dnia 30 czerwca 2012 r.,
- zwiększenie o kwotę 49.500,00 zł – Uchwała Nr XXVI/130/2012 z dnia 8 sierpnia 2012 r.,
- zmniejszenie o 66.334,00 zł – Uchwała Nr XXVIII/134/2012 z dnia 28 września 2012 r.

Po dokonanych zmianach na dzień 30 września 2012 r. plan wydatków dla ww. przedsięwzięcia wynosił 354.763,00 zł.

Pozwolenie na budowę (zgłoszenie robót).

Zgłoszenia robót budowlanych wykonywanych w ramach przedmiotowego zadania do Starostwa Powiatowego w Żywcu dokonano pismami z dnia 16 i 17 kwietnia 2012 r.

Przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zatwierdzoną w dniu 4 kwietnia 2012 r. przez p. Andrzeja Piechę – Wójta Gminy Ślemień i zmodyfikowaną w dniu 10 kwietnia 2012 r., przedmiotem zamówienia była odbudowa 4 dróg w Gminie Ślemień w ramach usuwania szkód powodziowych, która obejmowała:

- odbudowę drogi gminnej ul. Kwiatowa w miejscowości Ślemień dł. 120 mb,
- odbudowę drogi gminnej ul. Pod Kopcem w miejscowości Ślemień dł. 330 mb,
- odbudowę drogi gminnej ul. Pod Brzozami w miejscowości Kocoń dł. 260 mb,
- odbudowę drogi gminnej ul. Jaworowa wraz z mostkiem w miejscowości Ślemień dł. 250 mb.

Istotne postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (po modyfikacji):

Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień uzupełniających.

Termin składania ofert: 19 kwietnia 2012 r., godz. 8⁰⁰.

Termin wykonania zadania: 31 lipca 2012 r.

Zamawiający nie żądał od wykonawców wniesienia wadium.

Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Przyjęto 1 kryterium oceny ofert – cena 100%.

Ogłoszenie o zamówieniu skierowano do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 4 kwietnia 2012 r. i zarejestrowano pod numerem 106066-2012. Ponadto, w tym samym dniu, ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej gminy. W dniu 10 kwietnia 2012 r., w związku z modyfikacją specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w Biuletynie Zamówień Publicznych zamieszczono pod numerem 110834-2012 ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, zamieszczając jednocześnie ww. zmiany na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej gminy.

Na podstawie druku ZP-PN – protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, sporządzonego przez Przewodniczącą Komisji Przetargowej – Inspektora ds. Zamówień Publicznych w Referacie Inwestycji, Budownictwa i Spraw Rolnych i zatwierdzonego w dniu 30 kwietnia 2012 r. przez p. Andrzeja Piechę – Wójta Gminy Ślemień, ustalono, że wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 284.543,77 zł netto (70.789,08 euro). Powyższa wartość szacunkowa została ustalona w I kwartale 2012 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich.

Do przeprowadzenia postępowania przetargowego została powołana 5 osobowa Komisja Przetargowa, na podstawie Zarządzenia Nr 0050.47.2012 Wójta Gminy Ślemień z dnia 18 kwietnia 2012 r.

Osoby po stronie zamawiającego, uczestniczące w postępowaniu złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających z postępowania, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, na drukach ZP-1.

Zgodnie z protokołem postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na sfinansowanie opisywanego zadania inwestycyjnego zamierza przeznaczyć kwotę 349.988,84 zł brutto.

Na podstawie druku ZP-PN ustalono, że w wyznaczonym terminie oferty, spełniające wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawy, złożyło 4 wykonawców:

- Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych z Wadowic z ceną brutto 332.004,06 zł,
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MATBUD” Tomasz Lukas z Żywca z ceną brutto 310.173, 25 zł,
- EUROVIA Polska S.A. z Bielán Wrocławskich z ceną brutto 354.057,82 zł,
- Przedsiębiorstwo Usługowe FADRÓG z Żywca z ceną brutto 395.570,75 zł.

Po przeprowadzeniu oceny ofert wybrano ofertę wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MATBUD” Tomasz Lukas z Żywca z ceną brutto 310.173, 25 zł. Kontrolą objęto zgodność ww. oferty z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawy. Uwag nie wniesiono.

O wynikach postępowania, poinformowano wykonawców pismami z 20 kwietnia 2012 r.

