

Gmina Ślemień z siedzibą w Ślemieniu
ul. Krakowska 148, 34-323 Ślemień
ZP. 271.2.11.2022

Ślemień, dnia 17 stycznia 2023 r.

**Do wszystkich zainteresowanych
Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP. 271.2.11.2023 prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji - na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), na wykonanie zamówienia pn:” **Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn:”Budowa przedszkola wraz z instalacjami i infrastrukturą towarzyszącą w Ślemieniu”**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

1. Działając na podstawie art. 253 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą pzp”, Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu została wybrana jako najkorzystniejsza oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę:

Usługi Budowlane Andrzej Boczkowski, Jasienica 1100, 43-385 Jasienica za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **77 490,00 złotych brutto**.

Uzasadnienie wyboru:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej „SWZ” którymi były:

- 1. Cena 60% = 60 pkt**
- 2. Ilość inspekcji terenu budowy 40% = 40 pkt**

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy) lub imię i nazwisko, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Okres gwarancji	Łączna punktacja
-----------	---	---------------------------------	--	------------------

1	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. , ul. J i F Białych 5, 44-200 Rybnik	21,00	40,00	61,00
2	Konsorcjum Firm: LIDER: - KABIS CONSULTING Konrad Piesyk, ul. Wały Dwernickiego 117/121, lok.P221, 42-202 Częstochowa PARTNER: KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o., ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok.P211, 42-202 Częstochowa	Oferta odrzucona		
3	Dom Inżynierski PROMIS S.A , ul. Stośława 2, 70-223 Szczecin	15,82	40,00	55,82
4	STRUCTO Sp. z.o.o. Filip Grinke, ul. Władysława Nehrebeckiego 34a, 43-316 Bielsko Biała	40,76	40,00	80,76
5	Usługi Budowlane Andrzej Boczkowski, 43-385 Jasienica 1100	60,00	40,00	100,00
6	BUDOWNICTWO inż. Grzegorz Piechula, ul. Gaikowa 57, 43-220 Bojszowy	38,20	0,00	38,20
7	F.U. P i B FILAR s.c. Mi E Wójtowicz, ul. Pilotów 71b, 31-460 Kraków	Oferta odrzucona		
8	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne BAT Adam Bulcewicz, ul. Skowronków 15, 43-450 Ustroń	Oferta odrzucona		

3. Informacja o ofertach odrzuconych :

1/ Oferta nr 7 - F.U. P i B FILAR s.c. Mi E Wójtowicz, ul. Pilotów 71b, 31-460 Kraków

2/ Oferta nr 8 Przedsiębiorstwo Inżynieryjne BAT Adam Bulcewicz, ul. Skowronków 15, 43-450 Ustroń

Zamawiający odrzucił oferty nr 7 i 8 na podstawie art. 226 ust.1 pkt.3 i 4 Pzp, ponieważ ich treść jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. 63 ust.2 Pzp), niezgodna z warunkami zamówienia (Rozdział IX ust.2 SWZ) oraz nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Złożone oferty (oferty nr 7 i 8) przez Wykonawców wraz z załącznikami należało przesać na ePUPAP Zamawiającego w formie elektronicznej (w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 63 ust.2 Pzp: "W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie , oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust.1 Pzp, składa się pod rygorem nieważności , w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym". W niniejszym postępowaniu powyższy wymóg wynika również z treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia , gdyż w Rozdziale IX ust.2 Zamawiający zawarł

informację , iż :”ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej, tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Ponadto, zgodnie z art. 73 § 1 kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną , czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy ,gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz zgodnie z art. 78 § 1 kodeksu cywilnego , cytując:” Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Równocześnie jak wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 18.06.2019 r., sygn. akt KIO 1029/19, „Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy , stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust.1 pkt.1 starego Pzp (obecnie : art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy) , jako niezgodnej z ustawą.

Kwalifikowany podpis elektroniczny , podpis zaufany lub osobisty ma określony cel – pozwala na identyfikację osoby, która w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu złożyła określone oświadczenie woli. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnione do tego osoby.

Oferta złożona została z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów jest sprzeczna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego , określających skutki niezachowania wymogów formalnych dla czynności zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Oferty firm:

1. **Oferta nr 7 - F.U. P i B FILAR s.c. Mi E Wójtowicz, ul. Pilotów 71b, 31-460 Kraków**
2. **Oferta nr 8 Przedsiębiorstwo Inżynieryjne BAT Adam Bulcewicz, ul. Skowronków 15, 43-450 Ustroń**

Zostały złożone w postaci elektronicznej jako plik (pdf) ale bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z powyższym oferta firmy: **F.U. P i B FILAR s.c. Mi E Wójtowicz, ul. Pilotów 71b, 31-460 Kraków** oraz oferta firmy: **Przedsiębiorstwo Inżynieryjne BAT Adam Bulcewicz, ul. Skowronków 15, 43-450 Ustroń**, podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3/ Oferta Nr 2 - Konsorcjum Firm: LIDER: - KABIS CONSULTING Konrad Piesyk, ul. Wały Dwernickiego 117/121, lok.P221, 42-202 Częstochowa
PARTNER:
KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o., ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok.P211, 42-202 Częstochowa

Została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jej oferta treść jest niegodna z warunkami zamówienia.

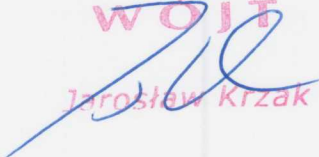
Podczas badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu stwierdzono niegodność dotyczącą treści merytorycznej złożonej oferty przez Wykonawcę tzn. oferta nie zawiera zapisu dotyczącego jednego z kryteriów oceny ofert zawartego w pkt. 5 Formularza ofertowego – „minimalna ilość inspekcji terenu budowy w tygodniu, w dni powszednie”.

Treść oferty to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Co do zasady na tak rozumianą treść oferty składa się **formularz ofertowy** oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (obecnie SWZ) w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności ze specyfikacją niemających istotnego znaczenia.

Część oferty podlegająca punktacji jest szczególnie wrażliwa, ponieważ prowadzi bezpośrednio do wartościowania ofert wykonawców, skutkującego następnie wyborem jednej z nich. Zatem w tym zakresie konieczne jest szczególne zachowanie zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości co skutkuje m.in. tym, że oferty nie można uzupełnić po jej złożeniu, aby żadnemu z wykonawców nie dawać przewagi w postaci możliwości późniejszego złożenia danego oświadczenia niż konkurencji czy też możliwości zaznajomienia się z ofertami konkurentów i dostosowania swojej (por. m.in. wyrok KIO z dnia 22 lutego 2017 r., sygn.. KIO 290/17).

Ponadto zgodnie z treścią Rozdziału XV SWZ [...W przypadku gdy Wykonawca nie zadeklaruje w Formularzu ofertowym, żadnej ilości inspekcji terenu budowy....], [... oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z treścią SWZ].

WÓJT

Jarosław Kizak