

Ślemień, dnia 7 listopada 2025 r.

Zmawiający: Gmina Ślemień
ul. Krakowska 148
34-323 Ślemień

ZP.271.2.9.2025

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU
POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt.1 Pzp), dla zadania pn: *"Zakup i dostawa oświetlenia mobilnego – wieży oświetleniowej w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej."* W ramach zadania pn: "Zapewnienie logistyczne do realizacji zadań OL i OC na terenie Gminy Ślemień.

Zamawiający – Gmina Ślemień reprezentowana przez Wójta Gminy Ślemień działając na podstawie art. 260 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320 ze zm.) – dalej „ustawa Pzp” informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty o:

I. Odrzuceniu oferty Wykonawcy:

ELEKTRO SERWIS Pociask Witold, ul. Szkolna 6, 39-207 Brzeźnica , na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp,

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust.6 ustawy Pzp, Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie,

lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął podejrzenie, że oferta firmy: **ELEKTRO SERWIS Pociask Witold, ul. Szkolna 6, 39-207 Brzeźnica** – zawiera rażąco niską cenę – pismem z dnia 29 października 2025 r. wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 224 ust.1 Pzp, do złożenia wyjaśnień odnośnie do wysokości zaoferowanej ceny.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca złożył wyjaśnienia, jednak po ich analizie Zamawiający uznał, iż są one ogólnikowe, nie poparte żadnymi dowodami dającymi się zweryfikować (oświadczeń np.: dostawców, kalkulacji cenowej), nie odnoszą się do meritum – obiektywnych czynników wpływających na wysokość ceny. Zgodnie z wyrokiem KIO z 14 .5.2013 r. – „Dopuszczalne jest podanie przez wykonawcę dowolnych przyczyn, które uzasadniają dokonanie rzetelnej kalkulacji ceny ofertowej, jednak pod warunkiem, że mają one charakter obiektywny, dający się zweryfikować.” Firma ELEKTRO SERWIS Pociask Witold, nie przedstawiła jakichkolwiek rzeczowych argumentów, popartych dowodami, pozwalających stwierdzić, że oceniana oferta zawiera cenę realną.

Na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień ciąży obowiązek obalenia domniemania zaoferowania przez niego rażąco niskiej ceny. Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej. Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty **powinno być przez niego udowodnione**. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wskazać, jakie czynniki spowodowały obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na możliwość obniżenia ceny oferty. Udzielone wyjaśnienia mają potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana (wyr. KIO z 14.5.2013 r.),

Dalej, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 9.4.2010 r., IV Ca 1299/09, „Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i powinny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą się opierać na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 224 ust. 6 PrZamPubl mówi o dowodach na ich potwierdzenie.”

Wykonawca złożył wyjaśnienia będące jedynie jego oświadczeniem nie popartym żadnymi dowodami, tymczasem zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 23 lutego 2022 r. sygn. akt 359/22-

„Wykonawca może wszelkimi dowodami, a nie tylko tymi, o złożenie których wzywał Zamawiający, ale także dowodami wskazanymi przez siebie, wykazać możliwość realnego i rzetelnego wykonania zamówienia za zaproponowaną cenę.”

W szczególności Wykonawca nie wykazał co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ani w jakim stopniu dzięki konkretnym czynnikom cena została obniżona.

Zgodnie z wyrokiem SO w Warszawie z 5.1.2007 r. (V Ca 2214/06, orzeczenia.ms.gov.pl) dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Natomiast zdawkowe, ogólne i uniwersalnej natury wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obliuguje Zamawiającego do odrzucenia oferty. Wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny.

Wobec powyższego, Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp, ponieważ oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

II. Unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie przepisów art. 255 pkt.3 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę , którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

W niniejszym postępowaniu w terminie składania ofert wpłynęły dwie oferty złożone przez Wykonawców:

- 1) ELEKTRO SERWIS Pociask Witold, ul. Szkolna 6, 39-207 Brzeźnica , cena 66 297,00 zł brutto.
- 2) Real World DN Sp. z o.o., ul. Templińska 3A, 60-187 Poznań, cena 136 530,00 zł brutto,

Nr Oferty	Wykonawca	Cena	Gwarancja lub rękojmia	Uwagi

1.	ELEKTRO SERWIS Pociask Witold, ul. Szkolna 6, 39-207 Brzeźnica	-----	-----	Oferta Odrzucona
2.	Real World DN Sp. z o.o., ul. Templińska 3A, 60-187 Poznań	136 530,00 zł	36 miesięcy	100,00

Stosownie do postanowień art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 100 000,00 zł brutto, a cena ważnej najniższej z ofert złożonych w postępowaniu wynosi 136 530,00 zł brutto (oferta nr 2 złożona przez Real World DN Sp. z o.o., ul. Templińska 3A, 60-187 Poznań. Cena najkorzystniejszej oferty znacząco przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zadnia.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2015 r. (sygn. akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt.3) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

WOJT
Jarosław Krzak